

청소년의 또래집단이 지각한 인기도에 영향을 미치는 생태학적 변인*

도금혜** · 최보가***

초 록

본 연구에서는 또래집단이 지각한 인기도라는 새로운 개념의 인기도를 도입하여, 생태학적 변인(유기체 변인, 미시체계 변인, 중간체계 변인, 외체계 변인)이 청소년의 또래집단이 지각한 인기도에 미치는 영향력을 알아보고자 하였다. 본 연구를 수행하기 위해 대구 지역의 중·고등학교 1,2학년 805명과 각 해당 학교의 교사를 대상으로 연구를 실시하였으며 자료 분석을 위해 빈도, 백분율 및 평균과 Cronbach α 계수를 산출하였고, 중다 회귀분석과 위계적 회귀분석을 실시하였다. 그 결과 유기체 변인 중 성별, 연령, 외현화 공격성, 관계상 공격성, 사회적 자아존중감, 신체적 자아존중감, 친사회적 행동 및 지배성이, 미시체계 변인 중 어머니의 애정적 양육태도, 어머니의 통제적 양육태도, 친구에 대한 애착, 비행 친구와의 접촉 및 교사의 지지가 청소년의 또래집단이 지각한 인기도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 중간체계 변인 중 가정-또래 관계와 가정-학교 관계가, 외체계 변인 중 확대가족의 평가적 지지와 동아리 활동 실태가 청소년의 또래집단이 지각한 인기도에 영향을 미치는 것으로 밝혀졌다. 마지막으로, 청소년의 또래집단이 지각한 인기도는 유기체 변인의 상대적인 영향력이 가장 큰 것으로 나타났고 미시체계 변인이 중간체계나 외체계 변이보다 상대적인 영향력이 더 큰 것으로 밝혀졌다.

주제어 : 또래집단이 지각한 인기도, 유기체 변인, 미시체계 변인, 중간체계 변인, 외체계 변인

* 본 논문은 2006년도 박사학위 논문의 일부임.

** 경북대학교 아동가족학과 강사

*** 경북대학교 아동가족학과 교수

I. 서 론

또래 거부로 인해 자살을 시도하는 청소년을 쉽게 접할 수 있을 만큼 (조선일보, 2006. 6. 29), 최근 청소년의 또래 거부 및 소외 현상이 심각한 사회문제로 대두되고 있으며 또래 관계에 대한 관심도 더욱 커지고 있다.

청소년기에 또래는 심리적 안정감을 제공하고, 또래를 통해 정서적 지지와 다양한 사회적 기술을 배우게 된다(김선자·조옥귀, 2003). 또한 또래로부터의 수용과 거부는 청소년의 성격, 가치관 및 자아존중감 형성에 중요한 요인이 될 뿐만 아니라 성인기의 사회적 적응에도 큰 영향을 미치기 때문에(문혁준, 2000; 서남서, 1996; 이숙·정미자, 1995), 청소년기의 또래 수용과 거부는 많은 연구들에서 관심을 받고 있으며, 특히 또래 관계에서의 '인기도'는 연구의 초점이 되고 있다(Adler & Adler, 1998; Parker & Gottman, 1989).

지금까지 청소년의 인기도에 관한 연구들이 꾸준히 수행되어 왔는데(류정임, 2000; 서남서, 1996; Coie, Dodge & Coppotelli, 1982), 대부분의 연구들은 주로 사회측정적 인기도(Sociometric popularity)에 초점을 두고 사회측정적 인기도에 영향을 주는 변인들을 파악하고자 하였다. 그러나 최근 인기도가 높은 인기아 집단의 특성을 살펴본 몇몇 연구들(Parkhurst & Hopmeyer, 1998; Rodkin, Farmer, Pearl & Acker, 2000)에서, 사회측정적 인기아 집단과는 다른 행동 특성을 보이는 인기아 집단을 보고하고 있다. 과거 사회측정적 인기아 집단이 급우들과의 관계가 원만하고 사교적이며 친사회적인 특성을 가진데 비해(윤옥인, 1996; 임연진·이은해, 2000), 이들은 사회적으로 우세하고 또래 집단에서 최고의 지위에 있으며(Adler & Adler, 1998; Eder, 1985; Eder, Evans & Parker, 1995; Michell & Amos, 1997), 타인을 잘 다루고 통제하는 능력이 있으면서, 다소 지배적이고 공격적인 행동을 보이는 것(Adler & Adler, 1998; Merten, 1997)으로 묘사되고 있어, 종래의 친사회적이고 비공격적인 사회측정적 인기아 집단의 행동 특성과는 다르다는 것을 시사하고 있다.

이처럼 사회측정적 인기도만으로 모든 인기아 집단을 설명하는데 한계를 느끼기 시작하면서 또래집단이 지각한 인기도(Perceived popularity)라는 새로운 개념을 도입하게 되었고 이에 대한 연구가 최근 이루어지기 시작했다(Parkhurst & Hopmeyer, 1998).

사회측정적 인기도가 개인이 좋아하거나 싫어하는 정도로 평가되는데 비해, 또래집단이 지각한 인기도는 개인적으로 좋아하거나 싫어하는가에 관계없이, 또래들 사이에서 인기가 있는 스타이거나 인기 없는 것으로 지각되는 정도로 평가된다(Lease, Kennedy & Axelrod, 2002; Musgrove, Lease & Axelrod, 2002). 즉 사회측정적 인기도가 개인적인 좁은 개념의 인기도라면 또래집단이 지각한 인기도는 좀 더 대중적인 넓은 개념의 인기도라고 할 수 있다.

그리고 사회측정적 인기도와 또래집단이 지각한 인기도의 관련성을 파악하고자 했던 연구들(도금혜 · 최보가 · 이지민, 2005; Lease et al., 2002; Musgrove et al., 2002; Tracy, 2001)에서, 두 개념의 인기도간에 상관이 높지 않았고 회귀 분석에서도 또래집단이 지각한 인기도에 대한 사회측정적 인기도의 설명력이 높지 않아 동일한 개념으로 볼 수 없다고 보고하고 있다.

이에 최근 몇몇 연구들(Gest, Graham-Bermann & Hartup, 2001; Lease et al., 2002)에서는 사회측정적 인기도와는 다른 개념으로 또래집단이 지각한 인기도를 정의하고 이에 대한 연구를 수행하고 있으나, 국내에서는 아직까지 또래집단이 지각한 인기도에 관한 관심이 부족하여 이에 대한 연구가 매우 부족한 실정이다. 따라서 또래집단이 지각한 인기도의 개념을 새롭게 도입하여 연구해 봄으로써 인기도에 대한 폭넓은 이해를 제공할 수 있을 것이라 기대한다.

한편, 청소년의 개인적 특성이 또래집단이 지각한 인기도에 어떠한 영향을 주는지 규명하기 위해 몇몇 연구들이 수행되었다. 먼저, 또래집단이 지각한 인기도가 높을수록 공격성도 높다는 연구 결과(도금혜 · 최보가 · 이지민, 2005; Cairns, Neckerman, Cairns, Gest & Garipey, 1988; Lease et al., 2002; Musgrove et al., 2002; Tracy, 2001)와 또래집단이 지각한 인기도와 공격성은 유의한 상관이 없다(Gorman, Kim & Schimmelbusch, 2002)는 연구 결과가 제시되고 있어, 이에 대해 좀 더 심층적으로 살펴볼 필요가 있다. 또한 자아존중감과 또래집단이 지각한 인기도의 관련성을 파악하고자 한 연구들(도금혜 · 최보가 · 이지민, 2006; Bazil & Foster, 1999; Kosir & Pecjak, 2005)에서는 두 변인이 정적인 관계를 보인다고 밝히고 있고, 또래집단이 지각한 인기도가 높을수록 충동성은 낮으며(Lease et al., 2002; Kosir & Pecjak, 2005) 친사회적 행동은 많이 하는 것으로 드러나고 있다(Lease et al., 2002; Gorman et al., 2002). 그러나 이러한 연구들은 매우 부족한 실정이어서 확실한 결론을 도출하는 데에는 한계가 있다. 또한

높은 지배성이 또래집단이 지각한 인기도와 관련이 있다는 연구 결과(Lease et al., 2002; Tracy, 2001)와 두 변인은 관련성이 없다는 연구 결과(LaFontana & Cillessen, 1999)가 제시되고 있어 이에 대해서도 좀 더 세밀하게 살펴볼 필요가 있다. 이처럼 몇몇 연구들에서 개인적 특성이 또래집단이 지각한 인기도와 어떠한 관련성이 있는지 파악하고자 하였으나, 상반된 연구 결과들을 제시하고 있으며 이에 대한 연구들도 매우 부족한 실정이어서 더 많은 연구가 필요한 시점이다.

또한 가정환경 변인 중 가족의 지지가 높을수록 또래집단이 지각한 인기도가 높다고 밝히고 있으며(Massey, 1999), 최근에 와서는 친구관계나 교사의 지지와 같은 학교 및 또래 변인이 또래집단이 지각한 인기도에 영향을 미친다는 연구 결과(Kosir & Pecjak, 2005 ; Rose, Swenson & Carlson, 2004)도 보고되고 있으나 이에 대한 연구가 매우 부족한 실정이다. 이처럼 또래집단이 지각한 인기도에 관한 연구들은 개인의 심리적인 특성만을 고려한 단편적인 연구이거나 환경 차원을 포함한다고 하더라도 단순히 청소년이 직접적으로 접하고 있는 미시적 환경만을 고려하여, 보다 넓은 의미의 환경들을 고려하지 못했다는 한계를 나타내고 있고 실시된 연구들조차 일관된 결론을 도출하지 못하고 있다.

이러한 한계를 극복하고 좀 더 폭넓은 연구를 수행하기 위해 생태학적 관점(Ecological Perspective)을 도입할 수 있는데, 생태학적 관점에서 개인의 발달은 유기체적 특성뿐만 아니라 모든 환경적 국면들과 상호 연결되어 복잡한 관계의 체계 속에서 이루어진다(Bronfenbrenner, 1995). 생태학적 관점은 청소년의 유기체 특성뿐만 아니라 청소년을 둘러싸고 있는 모든 생태학적 환경들을 가까운 것에서 먼 것까지 미시체계, 중간체계, 외체계 및 거시체계로 구분하고 이 모든 환경이 인간의 발달에 영향을 준다고 설명하고 있어(Bronfenbrenner, 1995), 청소년의 또래집단이 지각한 인기도를 연구하는데 있어 생태학적 관점을 도입한다면 기존의 인기도 연구의 한계를 어느 정도 극복할 수 있을 것이며, 종래의 단편적이었던 인기도 연구를 지양하고 보다 확장된 연구를 수행할 수 있을 것이다.

이에 본 연구에서는 선행 연구에서 또래집단이 지각한 인기도와 관련이 있는 것으로 시사되는 공격성, 자아존중감, 충동성, 친사회적 행동 및 지배성과 가장 기본적인 유기체 특성인 성과 연령을 모두 포함시켜 유기체 변인으로 선정하였으며 부모의 양육태도, 가족의 지지 등의 가정 변인과 친구 관계, 교사의 지지 등의 학교 및 또래

관계를 미시체계 변인으로 선정하였다. 더 나아가 선행 연구들에서는 밝혀지지 않았지만 또래집단이 지각한 인기도와 관련이 있을 것으로 추정되는 중간체계 변인과 외체계 변인을 선정하여, 유기체 변인, 미시체계 변인, 중간체계 변인 및 외체계 변인까지 고려한 포괄적인 연구를 수행함으로써 다양한 환경들을 고려한 다차원적인 새로운 연구가 이루어질 수 있을 것이라 기대된다.

또한 지금까지 기존 연구들은 관련 변인들과의 상관이나 영향력의 유·무만을 파악하는 단순한 연구가 주를 이루고 있어, 변인들의 상대적인 영향력까지 파악한 연구가 매우 부족하다. 이에, 각 변인들 간의 상대적 영향력을 살펴봄으로써 또래 집단이 지각한 인기도에 영향을 주는 관련 변인들에 대한 좀 더 심층적인 이해를 제공할 수 있을 것이다.

따라서 본 연구는 또래집단이 지각한 인기도라는 새로운 개념을 도입하여, 생태학적 관점에서 또래집단이 지각한 인기도에 영향을 주는 생태학적 변인들을 밝히고 이들의 상대적인 영향력을 파악하고자 한다. 이에 본 연구목적을 위해 설정된 연구문제는 다음과 같다.

- 연구문제 1. 유기체 변인(성별, 연령, 공격성, 자아존중감, 충동성, 친사회적 행동, 지배성)이 청소년의 또래집단이 지각한 인기도에 미치는 영향력은 어떠한가?
- 연구문제 2. 미시체계 변인(부모의 양육태도, 가족의 지지, 친구관계, 교사의 지지)이 청소년의 또래집단이 지각한 인기도에 미치는 영향력은 어떠한가?
- 연구문제 3. 중간체계 변인(가정-또래 관계, 가정-학교 관계)이 청소년의 또래집단이 지각한 인기도에 미치는 영향력은 어떠한가?
- 연구문제 4. 외체계 변인(긍정적인 지역사회환경, 확대가족의 사회적 지지, 학교정책 운영 실태)이 청소년의 또래집단이 지각한 인기도에 미치는 영향력은 어떠한가?
- 연구문제 5. 청소년의 또래집단이 지각한 인기도에 영향을 미치는 생태학적 변인들의 상대적 영향력은 어떠한가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 대구에 거주하는 중·고등학교 1, 2학년 835명(중학생: 487명, 고등학교: 348명)과 각 해당 학교의 교사를 대상으로 연구를 실시하였다. 중학생과 고등학교를 대상으로 선택한 이유는 청소년기가 또래로부터 많은 영향을 받고 또래 관계가 매우 중요시되는 시기이기 때문이다. 교사는 각 학교별로 학교 정책에 대해 잘 알고 있는 교사를 선정하여 학교정책 운영 실태에 관한 질문지를 작성하도록 하였다.

2. 측정도구

1) 또래집단이 지각한 인기도 척도

또래집단이 지각한 인기도를 측정하기 위해 Lease 등(2002)의 또래집단이 지각한 인기도 검사를 번안·수정하여 사용하였다. 또래집단이 지각한 인기도는 인기있는 친구 지명과 인기없는 친구 지명의 두 가지 하위 요인으로 나누어지는데, 인기있는 친구 지명은 “우리 반 친구들 사이에서 가장 인기가 많은 친구는 누구인가?” 라는 질문으로, 인기없는 친구 지명은 “우리 반 친구들 사이에서 가장 인기가 없는 친구는 누구인가?” 라는 질문으로 측정하였으며 각 질문에 3명씩 지명하도록 하였다. 개인이 받은 지명 빈도를 점수로 계산하였고, 반별로 조사가 이루어졌기 때문에 개인이 받은 인기있는 친구 지명 점수와 인기없는 친구 지명 점수는 반 전체 인원수로 나누어 환산되었다. 인기있는 친구 지명 점수가 높을수록 또래집단이 지각한 인기도가 높은 것을 의미하며, 인기없는 친구 지명 점수가 높을수록 또래집단이 지각한 인기도가 낮은 것을 의미한다.

2) 유기체 변인

공격성 척도 - 공격성을 측정하기 위해 Crick과 Grotpeter(1996)가 사용한 공격성

척도를 번안·수정하여 사용하였다. 총 12문항의 4점 척도로 이루어져 있으며, 점수가 높을수록 공격성이 높은 것을 의미한다. 본 척도를 요인 분석한 결과, 외현화 공격성(7문항)과 관계상 공격성(5문항)으로 나누어지며 신뢰도 계수(Cronbach α)는 외현화 공격성이 .81, 관계상 공격성이 .76이었다.

자아존중감 척도 - 자아존중감을 측정하기 위해 김희화(1998)와 최미경(2000)이 사용한 자아존중감 척도를 수정하여 사용하였다. 총 16문항 4점 척도로 이루어져 있으며, 점수가 높을수록 자아존중감이 높은 것을 의미한다. 본 척도를 요인 분석한 결과, 학업능력 자아존중감(5문항), 사회적 자아존중감(6문항), 신체적 자아존중감(5문항)으로 나누어지며 신뢰도 계수(Cronbach α)는 학업능력 자아존중감이 .75, 사회적 자아존중감이 .81, 신체적 자아존중감이 .85였다.

충동성 척도 - 충동성을 측정하기 위해 박민정(2003)이 사용한 충동성 척도를 사용하였다. 총 9문항의 4점 척도로 이루어져 있으며, 점수가 높을수록 충동성이 높은 것을 의미한다. 충동성 척도의 신뢰도 계수(Cronbach α)는 .76이다.

친사회적 행동 척도 - 친사회적 행동을 측정하기 위해 강미식(2001)과 임연진(1998)이 사용한 친사회적 행동 척도를 수정하여 사용하였다. 총 10문항 4점 척도로 이루어져 있으며, 점수가 높을수록 친사회적 행동이 높은 것을 의미한다. 친사회적 행동 척도의 신뢰도 계수(Cronbach α)는 .77이다.

지배성 척도 - 지배성을 측정하기 위해 황연숙(2002)이 사용한 지배성 척도를 사용하였다. 총 15문항의 4점 척도로 이루어져 있으며, 점수가 높을수록 지배성이 높은 것을 의미한다. 지배성 척도의 신뢰도 계수(Cronbach α)는 .88이다.

3) 미시체계 변인

부모의 양육태도 척도 - 부모의 양육태도를 측정하기 위해 강미식(2001)과 이영미(1991)가 사용한 부모 양육태도 척도를 수정하여 사용하였다. 총 13문항으로 구성된 4점 척도로 이루어져 있으며, 아버지의 양육태도와 어머니의 양육태도를 분리하여 측정하였다. 본 척도를 요인 분석한 결과, 아버지의 애정적 양육태도(7문항), 아버지의 통제적 양육태도(6문항)와 어머니의 애정적 양육태도(7문항), 어머니의 통제적 양육태도(6문항)로 나누어지며 신뢰도 계수(Cronbach α)는 아버지의 애정적 양육태도가 .88, 아버지의 통제적 양육태도가 .67이었고 어머니의 애정적 양육태도가 .88, 어머니의 통제적

양육태도가 .67이었다. 점수가 높을수록 애정적, 통제적으로 양육하는 것을 의미한다.

가족의 지지 척도 - 가족의 지지를 평가하기 위해 한미현(1996)의 사회적 지지 척도 중 가족의 지지 문항을 사용하였다. 총 8문항의 5점 척도로 이루어져 있으며, 점수가 높을수록 가족의 지지가 높은 것을 의미한다. 가족의 지지 척도의 신뢰도 계수(Cronbach α)는 .92이다.

친구관계 척도 - 친구관계를 평가하기 위해 박민정(2003)이 사용한 친구관계 척도를 사용하였다. 총 19문항 5점 척도로 이루어져 있으며, 본 척도를 요인 분석한 결과, 친구에 대한 애착(10문항)과 비행 친구와의 접촉(9문항)으로 나누어지며 신뢰도 계수(Cronbach α)는 친구에 대한 애착이 .78, 비행 친구와의 접촉이 .86이었다. 점수가 높을수록 친구에 대한 애착이 강하고, 비행 친구와의 접촉이 많은 것을 의미한다.

교사의 지지 척도 - 교사의 지지를 평가하기 위해 한미현(1996)의 사회적 지지 척도 중 교사의 지지 문항을 사용하였다. 총 8문항 5점 척도로 이루어져 있으며, 점수가 높을수록 교사의 지지가 높은 것을 의미한다. 교사의 지지 척도의 신뢰도 계수(Cronbach α)는 .90이다.

4) 중간체계 변인

가정-또래 관계 척도 - 가정-또래 관계를 평가하기 위해 박민정(2003)의 가정-또래 관계 척도를 사용하였다. 총 6문항 4점 척도로 이루어져 있으며, 점수가 높을수록 가정과 또래와의 관계가 원만한 것을 의미한다. 가정-또래 관계 척도의 신뢰도 계수(Cronbach α)는 .62이다.

가정-학교 관계 척도 - 가정-학교 관계를 평가하기 위해 정계숙(1990)과 최명선(1998)의 가정-학교 관계 척도를 수정·보완하여 사용하였다. 총 8문항 4점 척도로 이루어져 있으며, 점수가 높을수록 가정과 학교와의 관계가 원만한 것을 의미한다. 가정-학교 관계 척도의 신뢰도 계수(Cronbach α)는 .76이다.

5) 외체계 변인

긍정적인 지역사회환경 척도 - 긍정적인 지역사회환경을 평가하기 위해 Riner(1998)와 김기형(2006)의 지역사회환경 척도를 참고로, 본 연구자가 수정·보완하여 사용하

였다. 총 6문항 4점 척도로 이루어져 있으며, 점수가 높을수록 긍정적인 지역사회환경에서 생활하고 있는 것을 의미한다. 긍정적인 지역사회환경 척도의 신뢰도 계수(Cronbach α)는 .75이다.

확대가족의 사회적 지지 척도 - 확대가족의 사회적 지지를 평가하기 위해 박지원(1985)의 척도를 수정한 황윤경(1995)의 사회적 지지 척도 중 확대가족의 지지 문항을 수정·보완하여 사용하였다. 함께 살고 있지 않은 확대가족의 지지 정도를 평가하는 내용으로 구성되어 있고, 총 23문항 5점 척도로 이루어져 있으며, 점수가 높을수록 확대가족의 사회적 지지가 높은 것을 의미한다. 본 척도를 요인 분석한 결과, 정서적 지지(7문항), 정보적 지지(6문항), 물질적 지지(5문항) 및 평가적 지지(5문항)로 나누어지며 신뢰도 계수(Cronbach α)는 정서적 지지가 .94, 정보적 지지가 .92, 물질적 지지가 .88, 평가적 지지가 .91이었다.

학교정책 운영 실태 척도 - 학교정책 중 청소년의 또래 관계에 영향을 주는 상담실 실태, 방과 후 활동 실태 및 동아리 활동 실태를 조사하였다. 관련분야 전문가 5인 이상으로부터 안면타당도를 얻어 질문지를 작성하였는데, 상담실 실태(3문항)는 상담실 수, 상담교사의 자질 및 상담실 운영에 대한 학교의 지원 정도를 조사하였으며, 방과 후 활동 실태(3문항)는 방과 후 활동 과목 수, 담당교사의 자질, 방과 후 활동 운영에 대한 학교의 지원 정도를 조사하였다. 동아리 활동 실태(2문항)는 학교 내에서 활동 중인 동아리의 수와 동아리 활동에 대한 학교의 지원 정도를 조사하였다.

3. 연구절차 및 자료분석

본 연구의 자료 수집은 2006년 8월 28일부터 10월 17일까지 대구광역시 중·고등학교 1,2학년을 대상으로 질문지를 배포하여 회수하였다. 회수된 자료는 SPSS WIN 프로그램을 이용하여 분석하였으며, 조사 대상의 일반적인 특성을 알아보기 위해 빈도, 백분율 및 평균을 산출하였다. 척도들의 타당도와 신뢰도를 파악하기 위해 요인 분석 및 Cronbach α 계수를 산출하였고, 또래집단이 지각한 인기도에 영향을 주는 생태학적 변인들을 살펴보기 위해 각 체계 변인별로 중다 회귀분석을 실시하였으며, 생태학적 변인들의 상대적 영향력을 알아보기 위해 위계적 회귀분석을 실시하였다.

III. 연구결과

유기체, 미시체계, 중간체계 및 외체계 변인이 청소년의 또래집단이 지각한 인기도에 미치는 영향력을 알아보기 위해 중다 회귀분석을 실시하였다. 회귀분석에 앞서 독립변인들 간의 다중공선성을 확인하기 위해서 상관관계 분석을 실시하고, 공차한계와 VIF계수를 산출하였다. 그 결과, 독립 변인들간 다중공선성의 위험은 없는 것으로 나타났다.

1. 유기체 변인이 청소년의 또래집단이 지각한 인기도에 미치는 영향

유기체 변인이 청소년의 또래집단이 지각한 인기도에 미치는 영향을 알아보기 위해 중다 회귀분석을 실시한 결과는 <표 1>에 제시되어 있다.

<표 1> 청소년의 또래집단이 지각한 인기도에 영향을 미치는 유기체 변인의 중다 회귀분석 결과

독립변인		또래집단이 지각한 인기도							
		인기있는 친구 지명				인기없는 친구 지명			
		B	표준 오차	β	유의 확률	B	표준 오차	β	유의 확률
	성별	-.02	.01	-.09*	.01	.00	.01	.02	.59
	연령	-.00	.00	-.06	.09	-.01	.00	-.12*	.00
공격성	외현화 공격성	.00	.01	.02	.68	-.02	.01	-.10*	.01
	관계상 공격성	-.00	.01	-.01	.76	-.02	.01	-.08*	.01
자아 존중감	학업능력	.00	.01	.01	.74	-.00	.01	-.02	.54
	자아존중감	.03	.01	.13*	.00	-.08	.01	-.35*	.00
	사회적 자아존중감	.01	.01	.08*	.04	.01	.01	.07	.05
	신체적 자아존중감	.01	.01	.08*	.04	.01	.01	.07	.05
	충동성	.00	.01	.01	.70	.01	.01	.04	.33
	친사회적행동	-.01	.01	-.04	.34	-.05	.01	-.17*	.00
	지배성	.04	.01	.18*	.00	-.03	.01	-.11*	.01
	F	9.17*				30.14*			
	R ²	.10				.27			

* p<.05

기준변수 - 성별 : 남

〈표 1〉에 제시된 바와 같이 또래집단이 지각한 인기도의 경우, 인기있는 친구 지명은 성별($\beta = -.09$), 사회적 자아존중감($\beta = .13$), 신체적 자아존중감($\beta = .08$) 및 지배성($\beta = .18$)이 유의하게 설명하는 변인으로 나타났고, 인기없는 친구 지명은 연령($\beta = -.12$), 외현화 공격성($\beta = -.10$), 관계상 공격성($\beta = -.08$), 사회적 자아존중감($\beta = -.35$), 친사회적 행동($\beta = -.17$) 및 지배성($\beta = -.11$)이 유의하게 설명하는 변인으로 밝혀졌다. 즉 남학생이 여학생보다 인기있는 친구 지명을 많이 받고, 사회적 자아존중감이 높을수록, 신체적 자아존중감이 높을수록, 지배성이 높을수록 인기있는 친구 지명을 많이 받는 것으로 나타났으며, 연령이 낮을수록, 외현화 공격성이 낮을수록, 관계상 공격성이 낮을수록, 사회적 자아존중감이 낮을수록, 친사회적 행동이 낮을수록, 지배성이 낮을수록 인기없는 친구 지명을 많이 받는 것으로 밝혀졌다. 유기체 변인들이 인기있는 친구 지명을 설명하는 정도는 10%였고, 인기없는 친구 지명을 설명하는 정도는 27%였다.

2. 미시체계 변인이 청소년의 또래집단이 지각한 인기도에 미치는 영향

미시체계 변인이 청소년의 또래집단이 지각한 인기도에 미치는 영향을 알아보기 위해 중다 회귀분석을 실시한 결과는 〈표 2〉에 제시되어 있다.

〈표 2〉에 나타난 바와 같이 또래집단이 지각한 인기도의 경우, 인기있는 친구 지명은 어머니의 애정적 양육태도($\beta = .13$), 친구에 대한 애착($\beta = .12$), 비행 친구와의 접촉($\beta = .12$) 및 교사의 지지($\beta = .07$)가 유의하게 설명하는 변인으로 나타났고, 인기없는 친구 지명은 어머니의 애정적 양육태도($\beta = -.13$)와 친구에 대한 애착($\beta = -.30$)이 유의하게 설명하는 변인으로 밝혀졌다. 즉 어머니가 애정적 양육태도를 많이 보일수록, 친구에 대한 애착이 높을수록, 비행친구와의 접촉이 많을수록, 교사의 지지가 높을수록 인기있는 친구 지명을 많이 받고, 어머니가 애정적 양육태도를 적게 보일수록, 친구에 대한 애착이 낮을수록 인기없는 친구 지명을 많이 받는 것으로 나타났다. 미시체계 변인들이 인기있는 친구 지명을 설명하는 정도는 6%였고, 인기없는 친구 지명을 설명하는 정도는 13%였다.

<표 2> 청소년의 또래집단이 지각한 인기도에 영향을 미치는 미시체계 변인의 중다 회귀분석 결과

독립변인		또래집단이 지각한 인기도							
		인기있는 친구 지명				인기없는 친구 지명			
		B	표준 오차	β	유의 확률	B	표준 오차	β	유의 확률
부모의 양육 태도	애정적 양육태도(부)	.01	.01	.07	.13	-.01	.01	-.05	.34
	통제적 양육태도(부)	-.01	.01	-.02	.71	-.02	.01	-.08	.18
	애정적 양육태도(모)	.03	.01	.13*	.00	-.02	.01	-.13*	.00
	통제적 양육태도(모)	.01	.01	.03	.65	.01	.01	.06	.32
가족의 지지		-.01	.01	-.08	.07	-.00	.01	-.01	.75
친구 관계	친구에 대한 애착	.03	.01	.12*	.00	-.06	.01	-.30*	.00
	비행친구와의 접촉	.02	.01	.12*	.00	-.01	.01	-.04	.19
교사의 지지		.01	.01	.07*	.04	.00	.01	.02	.61
F		6.27*				14.72*			
R ²		.06				.13			

*p<.05

3. 중간체계 변인이 청소년의 또래집단이 지각한 인기도에 미치는 영향

중간체계 변인이 청소년의 또래집단이 지각한 인기도에 미치는 영향을 알아보기 위해 중다 회귀분석을 실시한 결과는 <표 3>에 제시되어 있다.

<표 3> 청소년의 또래집단이 지각한 인기도에 영향을 미치는 중간체계 변인의 중다 회귀분석 결과

독립변인		또래집단이 지각한 인기도							
		인기있는 친구 지명				인기없는 친구 지명			
		B	표준 오차	β	유의 확률	B	표준 오차	β	유의 확률
가정-또래관계		.00	.01	.01	.78	-.04	.01	-.15*	.00
가정-학교관계		.04	.01	.16*	.00	-.01	.01	-.04	.24
F		10.52*				11.29*			
R ²		.03				.03			

*p<.05

<표 3>에서 나타난 바와 같이 또래집단이 지각한 인기도의 경우, 인기있는 친구 지명은 가정-학교 관계($\beta = .16$)가 유의하게 설명하는 변인으로 나타났고, 인기없는

친구 지명은 가정-또래 관계($\beta = -.15$)가 유의하게 설명하는 변인으로 밝혀졌다. 즉 가정과 학교 관계가 좋을수록 인기있는 친구 지명을 많이 받고, 가정과 또래 관계가 나쁠수록 인기없는 친구 지명을 많이 받는 것으로 나타났다. 중간체계 변인들이 인기 있는 친구 지명을 설명하는 정도는 3%였고, 인기없는 친구 지명을 설명하는 정도는 3%였다.

4. 외체계 변인이 청소년의 또래집단이 지각한 인기도에 미치는 영향

외체계 변인이 청소년의 또래집단이 지각한 인기도에 미치는 영향을 알아보기 위해 중다 회귀분석을 실시한 결과는 <표 4>에 제시되어 있다.

<표 4> 청소년의 또래집단이 지각한 인기도에 영향을 미치는 외체계 변인의 중다 회귀분석 결과

독립변인		또래집단이 지각한 인기도							
		인기있는 친구 지명				인기없는 친구 지명			
		B	표준 오차	β	유의 확률	B	표준 오차	β	유의 확률
긍정적인 지역사회환경		.01	.01	.05	.15	-.01	.01	-.05	.18
확대 가족의 사회적 지지	정서적 지지	.00	.01	.03	.62	.00	.01	.01	.84
	정보적 지지	-.01	.01	-.05	.40	.01	.01	.04	.49
	물질적 지지	.00	.01	.02	.64	-.00	.01	-.02	.73
	평가적 지지	.01	.01	.09	.16	-.03	.01	-.21*	.00
학교 정책 운영 실태	상담실 실태	.00	.00	.03	.57	.00	.00	.03	.53
	방과후 활동실태	-.00	.00	-.08	.26	-.00	.00	-.09	.16
	동아리 활동실태	-.00	.00	-.10	.08	-.00	.00	-.12*	.03
F		1.79				5.24*			
R ²		.02				.05			

*p<.05

<표 4>에서 나타난 바와 같이 또래집단이 지각한 인기도의 경우, 인기있는 친구 지명을 유의하게 설명하는 외체계 변인은 없는 것으로 나타났고, 인기없는 친구 지명은 확대가족의 평가적 지지($\beta = -.21$)와 동아리 활동 실태($\beta = -.12$)가 유의하게 설명하는 변인으로 밝혀졌다. 즉 확대가족의 평가적 지지가 적을수록, 동아리 활동 실태

가 나뉘수록 인기없는 친구 지명을 많이 받는 것으로 나타났다. 외체계 변인들이 인기없는 친구 지명을 설명하는 정도는 5%였다.

5. 청소년의 또래집단이 지각한 인기도에 영향을 미치는 생태학적 변인들의 상대적 영향력

청소년의 또래집단이 지각한 인기도(인기있는 친구 지명, 인기없는 친구 지명)에 영향을 미치는 생태학적 변인들의 상대적 영향력을 알아보기 위해 유의했던 변인들을 투입하여 위계적 회귀분석을 실시하였다. 위계적 회귀분석을 실시한 결과는 <표 5>와 <표 6>에 제시되어 있다.

<표 5> 인기있는 친구 지명에 영향을 미치는 생태학적 변인의 위계적 회귀분석 결과

독립변인	인기있는 친구 지명											
	1단계 (유기체)				2단계 (미시체계)				3단계 (중간체계)			
	B	표준 오차	β	유의 확률	B	표준 오차	β	유의 확률	B	표준 오차	β	유의 확률
성별	-.02	.01	-.11*	.00	-.02	.01	-.11*	.00	-.02	.01	-.10*	.00
사회적 자아존중감	.03	.01	.13*	.00	.02	.01	.11*	.01	.03	.01	.11*	.01
신체적 자아존중감	.01	.01	.06	.12	.01	.01	.05	.18	.01	.01	.05	.17
지배성	.04	.01	.18*	.00	.04	.01	.15*	.00	.03	.01	.13*	.00
애정적 양육태도(모)					.01	.01	.06	.09	.01	.01	.05	.20
친구에 대한 애착					.01	.01	.07	.06	.01	.01	.07	.05
비행친구와의 접촉					.01	.01	.06	.07	.01	.01	.07	.07
교사의 지지					.01	.01	.04	.31	.00	.01	.02	.51
가정-학교 관계									.02	.01	.07*	.03
F	21.67*				12.12*				11.29*			
R ²	.10				.11				.11			

*p<.05

<표 5>에서 나타난 바와 같이, 유기체 변인만을 투입한 1단계에서는 성별($\beta = -.11$), 사회적 자아존중감($\beta = .13$) 및 지배성($\beta = .18$)이 인기있는 친구 지명을 유의하게 설명하는 것으로 나타났고, 설명력은 10%였다.

2단계에서는 유기체 변인과 함께 미시체계 변인을 추가로 투입한 결과, 성별($\beta = -.11$), 사회적 자아존중감($\beta = .11$) 및 지배성($\beta = .15$)은 유의한 영향력이 있는 변인으로 남아 있으나 이외에 인기있는 친구 지명을 유의하게 설명하는 변인은 없는 것으로 나타났고, 설명력은 1% 증가하여 전체 변량의 11%를 설명하였다.

3단계에서는 유기체 변인, 미시체계 변인에 중간체계 변인을 추가로 투입한 결과, 성별($\beta = -.10$), 사회적 자아존중감($\beta = .11$) 및 지배성($\beta = .13$)은 유의한 영향력이 있는 변인으로 남아 있고 가정 - 학교 관계($\beta = .07$)가 인기있는 친구 지명을 유의하게 설명하는 것으로 나타났으며, 설명력은 증가하지 않아 전체 변량의 11%를 설명하였다.

이상의 결과를 볼 때, 인기있는 친구 지명에 대한 상대적인 영향력은 미시체계, 중간체계 변인을 통제할 경우, 유기체 변인의 설명력이 가장 큰 것으로 나타났으며, 중간체계보다는 미시체계가 상대적인 영향력이 더 큰 것으로 나타났다.

한편, <표 6>에서 나타난 바와 같이, 유기체 변인만을 투입한 1단계에서는 연령($\beta = -.12$), 외현화 공격성($\beta = -.08$), 관계상 공격성($\beta = -.09$), 사회적 자아존중감($\beta = -.35$), 친사회적 행동($\beta = -.16$) 및 지배성($\beta = -.09$)이 인기없는 친구 지명을 유의하게 설명하는 것으로 나타났고, 설명력은 27%였다.

2단계에서는 유기체 변인과 함께 미시체계 변인을 추가로 투입한 결과, 연령($\beta = -.10$), 외현화 공격성($\beta = -.07$), 관계상 공격성($\beta = -.09$), 사회적 자아존중감($\beta = -.31$), 친사회적 행동($\beta = -.13$) 및 지배성($\beta = -.08$)은 유의한 영향력이 있는 변인으로 남아 있고 친구에 대한 애착($\beta = -.13$)이 인기없는 친구 지명을 유의하게 설명하는 것으로 나타났으며, 설명력은 1% 증가하여 전체 변량의 28%를 설명하였다.

3단계에서는 유기체 변인, 미시체계 변인에 중간체계 변인을 추가로 투입한 결과, 연령($\beta = -.10$), 외현화 공격성($\beta = -.07$), 관계상 공격성($\beta = -.09$), 사회적 자아존중감($\beta = -.31$), 친사회적 행동($\beta = -.13$), 지배성($\beta = -.08$) 및 친구에 대한 애착($\beta = -.13$)은 유의한 영향력이 있는 변인으로 남아 있으나 이외에 인기없는 친구 지명을 유의하게 설명하는 변인은 없는 것으로 나타났고, 설명력도 증가하지 않아 전체 변량의 28%를 설명하였다.

<표 6> 인기없는 친구 지명에 영향을 미치는 생태학적 변인의 위계적 회귀분석 결과

독립변인	인기없는 친구 지명															
	1단계 (유기체)				2단계 (미시체계)				3단계 (중간체계)				4단계 (외체계)			
	B	표준 오차	β	유의 확률	B	표준 오차	β	유의 확률	B	표준 오차	β	유의 확률	B	표준 오차	β	유의 확률
연령	-.01	.00	-.12*	.00	-.01	.00	-.10*	.00	-.01	.00	-.10*	.00	-.01	.00	-.12*	.00
외현화 공격성	-.02	.01	-.08*	.03	-.02	.01	-.07*	.04	-.02	.01	-.07*	.04	-.01	.01	-.07	.06
관계상 공격성	-.02	.01	-.09*	.01	-.02	.01	-.09*	.01	-.02	.01	-.09*	.01	-.02	.01	-.09*	.00
사회적 자아 존중감	-.08	.01	-.35*	.00	-.07	.01	-.31*	.00	-.07	.01	-.31*	.00	-.07	.01	-.30*	.00
친사회적 행동	-.04	.01	-.16*	.00	-.04	.01	-.13*	.00	-.04	.01	-.13*	.00	-.04	.01	-.13*	.00
지배성	-.02	.01	-.09*	.01	-.02	.01	-.08*	.04	-.02	.01	-.08*	.04	-.02	.01	-.08	.05
애정적 양육태도 (모)					-.01	.01	-.03	.41	-.01	.01	-.03	.46	-.00	.01	-.02	.59
친구에 대한 애착					-.03	.01	-.13*	.00	-.03	.01	-.13*	.00	-.03	.01	-.13*	.00
가정-또래 관계									-.00	.01	-.01	.86	-.00	.01	-.00	.95
확대 가족의 평가적 지지													-.01	.01	-.05	.11
동아리 활동실태													.00	.00	.03	.42
F	48.50*				39.07*				34.69*				28.69*			
R ²	.27				.28				.28				.28			

*p<.05

4단계에서는 유기체 변인, 미시체계 변인, 중간체계 변인에 외체계 변인을 추가로 투입한 결과, 연령($\beta = -.12$), 관계상 공격성($\beta = -.09$), 사회적 자아존중감($\beta = -.30$), 친사회적 행동($\beta = -.13$) 및 친구에 대한 애착($\beta = -.13$)은 유의한 영향력이 있는 변인으로 남아 있으나 외현화 공격성과 지배성은 유의한 영향력이 사라졌으며, 설명력도 증가하지 않아 전체 변량의 28%를 설명하였다.

이상의 결과를 볼 때, 인기없는 친구 지명에 대한 상대적인 영향력은 미시체계, 중

간체계, 외체계 변인을 통제한 경우, 유기체 변인의 설명력이 가장 큰 것으로 나타났으며, 미시체계가 중간체계나 외체계 보다는 상대적인 영향력이 더 큰 것으로 나타났다.

IV. 결론 및 논의

본 연구는 청소년의 또래집단이 지각한 인기도에 영향을 미치는 생태학적 변인을 살펴본 연구이다. 인기도에 영향을 미칠 것으로 예상되는 유기체 변인으로는 성별, 연령, 공격성, 자아존중감, 충동성, 친사회적 행동 및 지배성을, 미시체계 변인으로는 부모의 양육태도, 가족의 지지, 친구관계 및 교사의 지지를 선정하였다. 중간체계 변인으로는 가정-또래 관계와 가정-학교 관계를, 외체계 변인으로는 긍정적인 지역사회 환경, 확대가족의 사회적 지지 및 학교정책 운영 실태를 선정하였다. 본 연구의 연구 문제에 기초하여 주요 결과를 요약하고 논의하면 다음과 같다.

첫째, 청소년의 또래집단이 지각한 인기도에 영향을 미치는 유기체 변인들은 성별, 연령, 외현화 공격성, 관계상 공격성, 사회적 자아존중감, 신체적 자아존중감, 친사회적 행동 및 지배성인 것으로 나타났다. 남학생이 여학생보다 또래집단이 지각한 인기도가 높은 것으로 나타났는데, 이러한 결과는 남학생이 여학생보다 부정적인 대인관계 문제를 더 잘 해결한다는 점(최연옥, 2002)에서, 비교적 대인관계 문제가 적은 남학생이 여학생보다 더 인기가 높은 것으로 지각된다고 유추해 볼 수 있다. 연령이 낮을수록 또래집단이 지각한 인기도도 낮은 것으로 밝혀졌는데, 이는 연령이 낮을수록 협력적인 또래갈등 해결전략이 부족하다는 점(이희영·천태복, 2005)에 근거하여, 연령이 낮을수록 또래갈등을 제대로 해결하지 못하여 이러한 결과가 도출된 것으로 볼 수 있다.

외현화 공격성과 관계상 공격성이 낮을수록 또래집단이 지각한 인기도도 낮은 것으로 나타났는데, 이는 또래집단이 지각한 인기도와 공격성은 정적 상관을 보인다는 연구 결과들(도금혜·최보가·이지민, 2006; Lease et al., 2002; Musgrove et al., 2002; Tracy, 2001)과 같은 맥락이며, 또래 사이에서 인기 있는 중학생 남아들이 자신의 높은 사회적 지위를 유지하기 위해 다소 공격적인 행동을 나타낸다는 Adler와

Adler(1998)의 연구, 반사회적인 행동 특성을 가진 인기아 집단이 있다고 밝힌 Rodkin 등(2000)의 연구 및 남아의 간접적인 공격성이 인기를 증가시키는 요인이 된다는 Salmivalli, Kaukiainen 및 Lagerspetz(2000)의 연구 결과도 본 연구를 지지한다. 이러한 결과는 지각된 인기아가 또래들 사이에서 우세하고 눈에 띄는 청소년으로 가정된다는 점(Lease et al., 2002)과 그들이 또래 집단에서 최고의 지위에 있으며 그 지위를 유지하고자 한다는 점(Eder et al., 1995; Michell & Amos, 1997)에서, 지각된 인기도가 높은 집단이 또래들 사이에서 우세함을 드러내고 자신의 사회적 지위를 유지하기 위해 다소 공격적인 행동을 나타낸다고 볼 수 있다.

사회적 자아존중감이 높을수록 또래집단이 지각한 인기도도 높은 것으로 밝혀졌는데, 이는 청소년의 사회적 자아존중감이 높을수록 긍정적인 또래 관계를 형성한다는 강효숙(2003)의 연구 결과와 일치한다. 또한 또래집단이 지각한 인기도가 높은 집단이 사회적 자아존중감이 높다는 Kosir와 Pecjak(2005)의 연구, 또래 사이에서 인기있는 아동이 자신의 능력을 높게 평가한다는 이진화와 전경숙(1995)의 연구 및 또래집단이 지각한 인기도가 높을수록 사회적 능력을 높게 지각한다는 도금혜, 최보가와 이지민(2005)의 연구 결과를 지지한다. 이러한 결과는 자신이 사회적으로 유능하다고 지각하기 때문에 또래와의 관계에서 자신감을 갖고 상호작용함으로써, 또래들 사이에서 눈에 띄고 인기가 있는 것으로 지각된다고 유추할 수 있다. 또한 신체적 자아존중감이 높을수록 또래집단이 지각한 인기도도 높은 것으로 밝혀졌는데, 이는 또래집단이 지각한 인기도가 높을수록 자신의 외모에 대해 긍정적으로 지각한다는 Bazil과 Foster(1999)의 연구와 같은 맥락이며, 신체 외모에 대해 열등감을 가질수록 대인관계에서 성공하지 못한다는 남운학(1993)의 연구 결과도 본 연구를 지지한다. 이는 청소년기는 외모에 대한 관심이 매우 높은 시기라는 점(최정미·김미란, 2003)에 비추어, 자신의 외모가 뛰어나다고 여기면 좀 더 자신감 있게 대인 관계를 형성하게 되고, 그로 인해 또래들로부터 인기있는 친구로 인식될 수 있다고 유추해 볼 수 있다.

친사회적 행동이 낮을수록 또래집단이 지각한 인기도도 낮은 것으로 나타났는데, 이는 친사회적 행동과 또래집단이 지각한 인기도는 정적 상관을 보인다는 Gorman 등(2002)의 연구와 일치하고 또래집단이 지각한 인기도가 낮은 여아가 친사회적 행동 특성을 적게 보인다는 Lease 등(2002)의 연구 결과도 본 연구를 지지한다. 이러한 결과는 지각된 인기아는 친사회적인 행동 특성과 공격적인 행동 특성을 모두 가진 양면

적인 청소년이라는 점(Lease et al., 2002)에서 친사회적이지 못하고 공격적이기만 한 청소년은 또래들 사이에서 인기가 없다고 볼 수 있다.

지배성이 높을수록 또래집단이 지각한 인기도도 높은 것으로 밝혀졌는데, 이는 지배성이 높은 청소년이 또래집단이 지각한 인기도도 높았다는 Tracy(2001)의 연구와 지배성이 인기있는 친구 지명과는 정적 상관을 보이고 인기없는 친구 지명과는 부적 상관을 보인다는 Lease 등(2002)의 연구와 일치한다. 이러한 결과는 지각된 인기가 타인을 잘 다루고 통제하는 능력이 있고(Adler & Adler, 1998; Merten, 1997), 리더십이 높다(Lease et al., 2002)는 점에 근거하여, 술선했서 무언가를 결정하고 리더로써 제 역할을 다하는 청소년이 인기가 많은 친구로 지각될 가능성이 높다고 생각된다.

둘째, 청소년의 또래집단이 지각한 인기도에 영향을 미치는 미시체계 변인들은 어머니의 애정적 양육태도, 친구에 대한 애착, 비행친구와의 접촉 및 교사의 지지인 것으로 나타났다. 어머니가 애정적인 양육태도를 보일수록 또래집단이 지각한 인기도는 높은 것으로 밝혀졌는데, 이는 부모의 양육태도가 애정적이지 못할수록 자녀의 사회적 기술이 낮아진다는 황보영란, 박경란과 전영자(1998)의 연구 결과를 지지한다. 이러한 결과는 부모의 애정이 클수록 자녀의 사회적 능력이 향상된다는 점(송종란·조중열, 2000)에서 어머니가 애정적인 양육태도 많이 보일수록 자녀의 사회적 능력은 좋아지게 되고, 이 때문에 또래 관계에서 발생하는 문제들을 적절히 잘 해결함으로써 또래들 사이에서 인기있는 것으로 지각될 수 있다.

친구에 대한 애착 수준이 높을수록 또래집단이 지각한 인기도는 높은 것으로 나타났다. 이는 친구 관계가 좋으면 또래집단이 지각한 인기도도 높다는 Rose 등(2004)의 연구와 일치한다. 이러한 결과는 친구에 대한 애착이 잘 형성될수록 사회적 불안이 적다는 점(강규영, 2003)에 근거하여, 친구에 대한 애착이 좋을수록 사회적으로 안정감을 가지고 또래 관계를 형성하여 또래들 사이에서 인기가 있다고 유추해 볼 수 있다. 또한 비행친구와의 접촉이 많을수록 또래집단이 지각한 인기도는 높은 것으로 밝혀졌는데, 이는 사소한 비행 행동을 많이 할수록 또래들 사이에서 영향력이 크다는 이상민(1995)의 연구와 비행이 높을수록 또래와의 관계가 더 조화로울 수 있다는 박영신(2001)의 연구 결과를 지지한다. 이러한 결과는 심각한 비행 행동은 또래로부터 거부당하지만 적절한 수준의 비행 행동은 오히려 인기있는 요인이 될 수 있음을 시사한다.

교사의 지지가 높을수록 또래집단이 지각한 인기도는 높은 것으로 나타났는데, 이는 또래집단이 지각한 인기도가 높을수록 교사와의 관계가 좋고 교사로부터 긍정적인 지지를 많이 받는다는 Kosir과 Pecjak(2005)의 연구 결과를 지지한다. 이러한 결과는 교사로부터 정서적 지지를 많이 받음으로써 학교생활에서 안정된 생활을 유지하게 되고 긍정적인 또래 관계를 형성하게 된다고 유추해 볼 수 있다.

셋째, 청소년의 또래집단이 지각한 인기도에 영향을 미치는 중간체계 변인들은 가정-또래 관계와 가정-학교 관계인 것으로 나타났다. 가정-또래 관계가 좋지 않을수록 또래집단이 지각한 인기도가 낮은 것으로 나타났는데, 이는 부모가 자녀의 또래 관계에 지나치게 간섭하는 형태의 조연을 많이 할수록 자녀가 또래 관계에서 위축된다는 점(Cohen & Woody, 1991)과 부모가 또래들 간에 접촉 기회를 많이 차단할수록 자녀의 사회적 관계망은 좋지 않다는 점(유숙현, 2002)에 근거하여, 자녀의 또래 관계에 부모가 부정적으로 관여할수록 자녀는 원활한 또래 관계를 형성하지 못하고 친구들로부터 인기가 없게 된다고 유추해 볼 수 있다.

가정-학교 관계가 좋을수록 또래집단이 지각한 인기도는 높은 것으로 밝혀졌는데, 이는 부모의 학교 활동 참여 정도가 자녀의 학교생활에 영향을 준다는 Stevenson과 Baker(1987)의 연구와 부모들이 학교 활동에 자주 참여할수록 자녀의 사회성이 높다고 밝힌 Parker, Piotrowski, Kessler-Sklar, Baker, Peay 및 Clark(1997)의 연구를 지지한다. 이러한 결과는 부모가 자녀의 학교 활동에 참여함으로써 자녀의 학교생활과 또래 관계에 대한 많은 정보를 획득하게 되고, 이러한 정보는 자녀의 긍정적인 또래 관계 형성에 도움이 될 수 있다는 점을 시사하고 있다.

넷째, 청소년의 또래집단이 지각한 인기도에 영향을 미치는 외체계 변인들은 확대가족의 평가적 지지와 동아리 활동 실태인 것으로 나타났다. 확대가족의 평가적 지지가 적을수록 또래집단이 지각한 인기도가 낮은 것으로 밝혀졌는데, 이는 자신의 잘못된 행동에 대해 평가해 주는 확대가족이 적기 때문에 자신의 문제 행동을 고칠 기회가 적을 것이며 이러한 문제 행동은 또래들 사이에서 인기 없는 요인이 될 수 있을 것이다.

동아리 활동 실태가 좋지 않은 학교의 학생들이 또래집단이 지각한 인기도가 낮은 것으로 나타났는데, 이는 교내 동아리 활동이 청소년의 사회성에 영향을 준다는 황용준과 김갑선(2005)의 연구 결과를 지지한다. 이러한 결과는 청소년의 원만한 인간관

계를 유지하기 위해 동아리 활동이 중요하다는 점(성낙은, 2000)에 근거하여, 동아리 활동을 통해 청소년들은 긍정적인 또래 관계를 형성하게 되므로, 학교 내에서 이러한 동아리 활동이 제대로 활성화되지 못했을 때 원만한 또래 관계를 형성하지 못한 청소년들이 더 많이 생길 수 있을 것이다.

다섯째, 또래집단이 지각한 인기도는 유기체 변인의 상대적인 영향력이 가장 큰 것으로 나타났고 미시체계 변인이 중간체계나 외체계 변인보다 상대적인 영향력이 더 큰 것으로 나타났다. 인기있는 친구 지명의 경우, 유기체 변인만은 투입한 1단계에서 지배성, 사회적 자아존중감, 성별 순으로 영향을 주었고, 유기체와 미시체계 변인을 함께 투입한 2단계에서는 지배성, 성별, 사회적 자아존중감 순으로 영향을 주었다. 유기체, 미시체계 및 중간체계 변인을 투입한 3단계에서는 지배성, 사회적 자아존중감, 성별, 가정-학교 관계 순으로 영향을 주었는데, 중간체계 변인을 투입했을 때 전체 설명력이 증가하지 않은 것은 청소년의 또래집단이 지각한 인기도에서 인기있는 친구 지명은 중간체계 변인의 영향을 거의 받지 않는다는 것을 시사한다.

한편, 인기없는 친구 지명의 경우, 유기체 변인만을 투입한 1단계에서 사회적 자아존중감, 친사회적 행동, 연령, 지배성, 관계상 공격성, 외현화 공격성 순으로 영향을 주었고, 유기체와 미시체계 변인을 함께 투입한 2단계에서는 사회적 자아존중감, 친사회적 행동, 친구에 대한 애착, 연령, 관계상 공격성, 지배성, 외현화 공격성 순으로 영향을 주었다. 비록, 유기체 변인만을 투입했을 때 상대적인 영향력이 가장 컸지만, 미시체계 변인을 추가로 투입했을 때 전체 설명력이 증가한 것은 인기없는 친구 지명에 미시체계 변인이 영향을 준다는 점을 시사하고 있다. 유기체, 미시체계 및 중간체계 변인을 투입한 3단계에서는 사회적 자아존중감, 친사회적 행동, 친구에 대한 애착, 연령, 관계상 공격성, 지배성, 외현화 공격성 순으로 영향을 주었고, 유기체, 미시체계, 중간체계 및 외체계 변인을 투입한 4단계에서는 사회적 자아존중감, 친사회적 행동, 친구에 대한 애착, 연령, 관계상 공격성 순으로 영향을 주는 것으로 나타났다. 외체계 변인을 투입하자 외현화 공격성과 지배성은 유의성이 사라졌는데, 이는 외현화 공격성과 지배성은 인기없는 친구 지명에 독자적으로 미치는 영향력이 상대적으로 낮다는 것을 의미한다.

이러한 연구를 통해 본 연구는 인기도의 새로운 개념인 또래집단이 지각한 인기도를 도입함으로써 인기도 연구를 확장하고 인기도에 대한 폭넓은 이해를 제시하였으

며, 인기도에 영향을 주는 여러 생태학적 변인들을 포함시킴으로써 단편적이던 기존 연구의 한계를 어느 정도 극복하였다고 볼 수 있다.

또한 과거 인기있는 집단이 친사회적이고 긍정적인 행동특성을 보인다고 단정한 것에 비해, 본 연구에서는 또래집단이 지각한 인기도가 높은 집단이 다소 공격적이고 지배적인 성향을 가진다고 밝힘으로써, 이들에 대한 차후의 개입 및 행동 치료의 필요성을 제기하는데 현실적인 도움을 제공했다는 의의를 가진다.

한편, 본 연구는 대구 지역에 거주하는 청소년만을 대상으로 한정하여 전국의 청소년에게 일반화하기에는 다소 무리가 있으며, 청소년의 또래집단이 지각한 인기도에 영향을 주는 많은 생태학적 변인들을 연구에 포함시키지 못했다는 한계를 가진다. 이러한 한계로 인해 본 연구에서는 미시체계, 중간체계 및 외체계 변인의 상대적인 영향력이 낮은 것으로 나타났는데, 후속 연구에서는 좀 더 폭넓은 변인들을 연구에 포함시켜 미시체계, 중간체계 및 외체계 변인의 영향력을 좀 더 깊이 있게 연구해 볼 필요가 있다.

참 고 문 헌

- 강규영(2003). 부모와 친구에 대한 애착이 아동의 문제행동에 미치는 영향 : 사회적 불안과 공격행동을 중심으로. 충남대학교 석사학위논문.
- 강미식(2001). 어머니의 양육행동, 아동이 지각한 양육행동 및 아동 개인적 변인이 사회적 행동에 미치는 영향. 부산대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 강효숙(2003). 중학생이 지각한 부모-자녀관계와 자아존중감 및 또래관계. 숙명여자대학교 석사학위논문.
- 김기형(2006). 실업계 고등학생의 중도탈락 요인 분석. 강원대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 김선자 · 조옥귀(2003). 중학생이 지각한 사회적 지지, 자기존중감 및 행동문제와의 관계. 교육이론과 실천, 제13권 제1호, pp. 361-385.
- 김희화(1998). 청소년의 자아존중감 발달 : 환경변인 및 적응과의 관계. 부산대학교 대학원. 박사학위논문.
- 남운학(1993). 초등학교 아동의 교우관계에 있어서 인기아와 배척아의 행동 특성 분석. 영남대학교 대학원. 석사학위논문.
- 도금혜 · 최보가 · 이지민(2005). 청소년의 사회측정적 인기도 및 지각된 인기도와 공격성과의 관계. 대한가정학회지, 제43권 제2호, pp. 57-67.
- 도금혜 · 최보가 · 이지민(2006). 청소년의 지각된 인기도에 따른 공격성과 자아존중감. 대한가정학회지, 제44권 제2호, pp. 1-11.
- 류정임(2000). 감정조망수용능력 및 친사회적 행동과 유아의 인기도와의 관계. 아동교육, 제9권 제2호, pp. 173-185.
- 문혁준(2000). 또래수용도와 부모 양육태도 : 인기아와 고립아를 중심으로. 대한가정학회지, 제38권 제7호, pp. 39-51.
- 박민정(2003). 청소년의 공격성에 영향을 미치는 변인. 경북대학교 대학원. 박사학위논문.
- 박영신(2001). 감각추구성형과 또래관계 요인이 청소년의 비행에 미치는 영향. 숙명여자대학교 대학원. 석사학위논문.
- 박지원(1985). 사회적 지지 척도 개발을 위한 일 연구. 연세대학교 대학원. 박사학위

논문.

- 서남서(1996). 초·중등학생의 인기도와 자아개념간의 관계 연구. 서울여자대학교 대학원. 석사학위논문.
- 성낙은(2000). 고등학생의 동아리 활동 실태와 교육욕구분석. 아주대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 송종란·조증열(2000). 부모의 양육방식과 아동의 도덕추론, 교실행동 및 인기도와와의 관계. 인문논의, 제13권 제1호, pp. 67-82.
- 유숙현(2002). 자녀의 친구관계에 대한 어머니의 관리전략과 아동의 친구 관계. 연세대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 윤옥인(1996). 학급내의 사회성측정 지위로 본 인기아와 배척아의 특징에 관한 비교 연구. 연세대학교 교육대학원. 석사학위논문
- 이상민(1995). 또래지위 및 학업성취도가 중학생의 비행에 미치는 영향. 이화여자대학교 대학원. 석사학위논문.
- 이숙·정미자(1995). 아동의 또래 수용도 및 관련변인. 대한가정학회지, 제33권 제2호, pp. 103-112.
- 이영미(1991). 아동과 청소년이 지각한 부모의 양육태도와 자아 불일치. 서울대학교 대학원. 석사학위논문.
- 이진화·전경숙(1995). 연령, 성별, 사회측정적 지위에 따른 아동의 자기 능력지각과 부모의 책임지각. 대한가정학회지, 제33권 제6호, pp. 225-244.
- 이희영·천태복(2005). 학년 및 성별과 부모 양육행동에 따른 청소년의 또래 갈등해결 전략. 수산해양교육연구, 제17권 제2호, pp. 228-239.
- 임연진(1998). 또래지위에 따른 아동의 사회적 정보처리 능력과 사회적 행동 특성. 연세대학교 대학원. 박사학위논문.
- 임연진·이은혜(2000). 또래지위에 따른 아동의 사회적 정보처리 능력과 사회적 행동 특성. 대한가정학회지, 제38권 제1호, pp. 9-23.
- 정계숙(1990). 도시와 농촌아동의 학습준비도를 결정하는 생태학적 변인. 연세대학교 대학원. 박사학위논문.
- 최명선(1998). 경제위기하에서 아동의 스트레스에 영향을 미치는 생태학적 변인의 구조분석. 숙명여자대학교 대학원. 석사학위논문.

- 최미경(2000). 또래에 의한 괴롭힘이 청소년의 자아존중감에 미치는 영향과 피해아의 경험 : 단기 종단적 연구와 심층면접. 이화여자대학교 대학원. 박사학위논문.
- 최연옥(2002). 또래집단 수용도와 대인문제 해결력 및 학교생활 적응과의 관련성. 인제대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 최정미 · 김미란(2003). 청소년의 친구관계 특성과 만족도 및 자아존중감에 관한 연구. 청소년학연구, 제10권 제33호, pp. 373-394.
- 한미현(1996). 아동의 스트레스 및 사회적 지지 지각과 행동문제. 서울대학교 대학원. 박사학위논문.
- 황보영란 · 박경란 · 전영자(1998). 아동의 인성 및 가정환경변인과 사회적 능력과의 관계. 한국영유아보육학, 16, pp. 193-215.
- 황연숙(2002). 주택 아동실 환경 특성과 아동 인성간의 상관성 연구. 연세대학교 대학원. 박사학위논문.
- 황용준 · 김갑선(2005). 청소년기의 스포츠 동아리 활동 참여와 사회성 발달의 관계. 한국스포츠리서치, 제16권 제6호, pp. 871-880.
- 황윤경(1995). 청소년 또래집단의 지각된 사회적 지지와 심리 사회적 성숙도와의 관계. 이화여자대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 조선일보 2006. 6. 29일자 기사 : '왕따' 여중생 투신자살 시도
- Adler, P. A., and Adler, P.(1998). *Peer power : Preadolescent culture and identity*. New Brunswick, NJ : Rutgers University Press.
- Bazil, L., D. and Foster, S. L. (1999). The Effects of Behavior on Fourth and Fifth Grade Girls' Perceptions of Physically Attractive and Unattractive Peers. *Society for Research in Child Development*, pp. 2-10.
- Bronfenbrenner, U.(1995). 인간발달생태학. 이영(역) 교육과학사
- Cairns, R. B., Neckerman, Cairns, B. D., Gest, S. D., and Garipey, J. (1988). Social networks and aggressive behavior : Peer support or peer rejection. *Developmental Psychology*, Vol. 24 No. 6, pp. 815-823.
- Cohen, J. S., and Woody, E. (1991). Maternal involvement in children's peer relationships : The contributions of mothers' experiences, values, and beliefs. Paper presented at the Biennial Meeting of the Society for *Research in*

- Child Development, Seattle, WA*, pp. 18-20.
- Coie, J. D., Dodge, K. A., and Coppotelli, H.(1982). Dimension and types of social status : Across age perspective. *Developmental Psychology, Vol. 18 No. 4*, pp. 557-570.
- Crick, N. R., and Grotpeter, J. K.(1996). Relational Aggression, Overt Aggression and Friendship. *Child Development, 67*, pp. 2328-2338.
- Eder, D.(1985). The cycle of popularity: Interpersonal relations among female adolescents. *Sociology of Education, 58*, pp. 154-165.
- Eder, D., Evans, C. C., and Parker, S.(1995). *Schooltalk : Gender and adolescent culture*. New Brunswick, NJ : Rutgers University Press.
- Gest, S. D., Graham-Bermann, S. A., and Hartup, W. W.(2001). Peer Experience : Common and Unique Features of Number of Friendship, Social Network Centrality, and Sociometric Status. *ocial Development, Vol. 10 No. 1*, pp. 23-40.
- Gorman, A., H., Kim, J., and Schimmelbusch, A. (2002). The Attributes Adolescents Associate with Peer Popularity and Teacher Preference. *Journal of School Psychology, Vol. 40 No. 2*, pp. 143-165.
- Kosir, K. and Pecjak, S. (2005). Sociometry as a method for nvestigating peer relationships: what does it actually measure? *Educational Research, Vol. 47 No. 1*, pp. 127-144.
- LaFontana, K. M., and Cillessen, A. (1999). Content Analysis of Children's Stereotypes About Popularity : Developmental and Gender Differences.
- Lease A. M., Kennedy, C. A., and Axelrod, J. L. (2002). Children's Social Constructions of Popularity. *Social Development, Vol. 11 No. 1*, pp. 87-109.
- Massey, C., J. (1999). Family Relationships and Adolescent Self-Concept. *Society for Research in Child Development, 4*, pp. 1-12.
- Merten, D. E.(1997). The meaning of meanness : Popularity, competition, and conflict among jounior high school girls. *Sociology of Education, 70*, pp. 175- 191.
- Michell, L., and Amos, A.(1997). Girls, pecking order and smoking. *Social Science*

- and Medicine*, 44, pp. 1861-1869.
- Musgrove, K. T., Lease, A. M., and Axelrod J. L.(2002). Dimensions of Social Status Preadolescent Peer Groups : Likability, Perceived Popularity, and Social Dominance. *Social Development*, Vol. 11 No. 4, pp. 508-533.
- Parker, J. G., and Gottman J. M.(1989). Social and emotional development in a relational context. In T.J. Berndt & G.W. Ladd(Eds.), *Peer relationships in child development(95-131)*. New York : Wiley.
- Parker, F., Piotrowski, C., Kessler-Sklar, S., Baker, A., Peay., L., and Clark, B. (1997). *Final report : Parent involvement in head start*, 210-240. New York : National Council of Jewish Women.
- Parkhurst, J. T., and Hopmeyer, A.(1998). Sociometric popularity and peer-perceived popularity : Two distinct dimensions of peer status. *Journal of Early Adolescence*, 18, pp. 125-144.
- Riner, M. E. K. (1998). Social ecology model of adolescent interpersonal violence prevention. Indiana University.
- Rodkin, P. C., Farmer, T. W., Pearl, R., and Van Acker R. (2000). Heterogeneity of popular boys: Antisocial and prosocial configurations. *Development Psychology*, 36, pp. 14-24.
- Rose, A. J., Swenson, L. P., and Carlson, W. (2004). Friendships of aggressive youth : Considering the influences of being disliked and being perceived as popular. *Journal of Experimental Child Psychology*, 88, pp. 25-45.
- Salmivalli, C., Kaukiainen, A., and Lagerpetz, K. (2000). Aggression and sociometric status among peers: Do gender and type of aggression matter? *Scandinavian Journal of Psychology*, 41, pp. 17-24.
- Stevenson, D., and Baker, D. (1987). The family-school relations and the child's school performance. *Child Development*, 58, pp. 1348-1357.
- Tracy, V. (2001). *Competing for hegemony during adolescence a link between aggression and social status*. The University of British Columbia Press.

ABSTRACT

The Ecological Variables on Adolescent's Perceived Popularity

Do, Kum-Hae^{*} · Choi, Bo-Ga^{**}

The Purpose of this study was to investigate the ecological variables on adolescent's perceived popularity. Independent variables were organism, microsystem, mesosystem, and exosystem. The subjects were 835 - 1st and 2nd graders of several middle and high schools in Daegu. The major finding were as follows: First, adolescent's perceived popularity was affected by sex, age, overt aggression, relational aggression, social self-esteem, physical self-esteem, prosocial behavior, and dominance of organism variables. Second, adolescent's perceived popularity was affected by mother's affectional parenting, attachment to friends, contact with deviant friends, and teacher support of microsystem variables. Third, adolescent's perceived popularity was affected by family - peer relationship and family - school relationship of mesosystem variables. Fourth, adolescent's perceived popularity was affected by appraisal support of extended family and circle activity of exosystem variables. Fifth, organism variables have great effect on adolescent's perceived popularity than any other variables.

Key Words : perceived popularity, organism, microsystem, mesosystem, exosystem.

투고일 : 3월 29일, 심사일 : 5월 2일, 심사완료일 : 5월 18일

^{*} Dept. of Child & Family Studies, Kyungpook National Univ. Lecturer

^{**} Dept. of Child & Family Studies, Kyungpook National Univ. Professor