

가구빈곤이 청소년의 학교적응에 영향을 미치는 과정분석 : 부모의 교육적 관여(투자)와 부모 - 자녀 관계의 매개효과를 중심으로

김광혁*·차유림*

초 록

본 연구의 목적은 가구 빈곤이 청소년의 학교적응에 영향을 미치는 과정을 분석하는 것이다. 이를 위해, 한국청소년패널(중2패널) 1-3차년도 자료 3449사례가 활용되었으며, 구체적 분석방법은 구조방정식모형이 사용되었다. 분석결과, 빈곤은 청소년의 학교적응에 부모의 교육적 관여(투자)와 부모-자녀 관계 등 과정변수를 통해 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 본 연구의 발견은 빈곤 가구에 대한 사회적 지원이 학교적응 수준을 향상시키는데 기여할 수 있음을 보여주는 것이다. 특히, 이러한 사회적 지원이 빈곤의 영향을 매개하는 요인들에 집중될 필요가 있음을 보여준다.

주제어 : 가구빈곤, 학교적응, 교육적 관여, 부모자녀관계, 구조방정식모형

* 서울대학교 사회복지학과 박사과정 수료

※ 본 연구의 연구내용에 대해 좋은 조언을 주신 서울대학교의 이봉주교수님께 감사드린다. 더불어 유익한 조언을 주신 심사위원님들께도 감사드린다. 그러나 이 글에 남아있는 모든 오류는 저자들의 것이다.

I. 서 론

청소년의 학교적응은 청소년 개인의 건강한 성장을 결정하고, 이후 성인기의 삶에 지대한 영향을 줄 수 있으며, 청소년기의 학교생활 적응 실패, 낮은 학업 성취도 등은 그들이 성인이 되었을 때 나타나는 직업적, 경제적 성과에 있어서까지 장기적으로 부정적인 영향을 미치게 된다는 것이 많은 연구들에서 밝혀지고 있다(성민선 외, 1989; Dubois et al., 1994; Brooks-Gunn & Duncan, 1997). 이러한 점들을 고려할 때 청소년의 학교적응은 개인적 차원뿐만 아니라 사회적 차원에서도 매우 중요한 일이라고 할 수 있다. 그러나 우리나라의 경우 청소년들이 하루 대부분의 시간을 학교에서 보내고 있음에도 불구하고 실태조사 결과에 따르면 우리나라 학생들의 학교에 대한 만족도는 그리 높지 않고, 학교에 가기 싫은 경험을 한 학생들도 매우 많은 것으로 나타나고 있다¹⁾.

이로 인해, 여러 학문분야에서 청소년의 학교생활과 관련된 만족도나 학업성취에 영향을 미치는 요인들에 대한 관심이 증가되고 있으며, 특히 가족의 소득 수준이나 빈곤이 아동의 학교적응에 미치는 영향에 대한 관심이 증가되고 있다. 서구의 선행연구들은 인적자본이론이나 가족과정모델에 기초하여 가족의 소득수준이나 빈곤이 청소년의 학교적응에 영향을 줄 수 있음을 보고하고 있으며, 최근에는 빈곤이 어떠한 과정을 통해 청소년의 학교적응에 영향을 미치는가에 대한 연구가 진행되고 있다. 구체적으로 인적자본이론(human capital theory)에서는 가족의 소득수준이나 빈곤은 부모의 자녀에 대한 재화나 서비스 투자수준에 부정적 영향을 미쳐 청소년의 학교 적응에 영향을 미친다는 과정을 설명하고 있으며, 또한 가족과정모델(family process model)에서는 빈곤이 가족 전체의 스트레스 수준 및 상호작용 과정에 부정적 영향을 미쳐 빈곤하지 않은 가족의 청소년들에 비해 낮은 학교적응도를 보이는 경향이 있다고 보고되고 있다(김용희, 1989; Brooks-Gunn & Duncan, 1997; Roeser, R. W. et al.,

1) 전국의 학생들을 대상으로 실시된 '2004년 청소년 종합실태조사' 결과에 의하면 응답한 중학생의 40.6%, 고등학생의 51.4%가 학교생활에 대해 불만이 있다고 밝혔다. 또한 지난 1년 동안 학교에 가기 싫었던 경험이 있었는지 묻는 질문에 대해서는 응답한 중학생의 61.8%, 고등학생의 77.4%가 그러한 경험이 있었다고 밝혀(김순홍 외, 2004) 청소년들의 학교생활에 대한 만족도가 그리 높지 않고, 대다수의 청소년들이 학교에 가기 싫은 부정적인 경험을 하고 있음을 알 수 있다.

1998; Simon-Morton, B. G., 2003). 이러한 선행연구들에 기초하여 본 연구에서는 가족 소득 및 빈곤이 청소년의 학교 적응에 영향을 미치는 경로를 분석하고자 한다. 즉, 빈곤이 어떠한 경로를 통해 청소년의 학교적응에 영향을 미치고 있으며, 주요한 경로는 무엇인지를 밝혀보고자 한다.

학교적응을 설명한 기존연구들이 단순히 빈곤수준과 학교적응간의 상관관계만을 살펴봐거나, 생태체계적 관점을 강조하여 빈곤수준을 통제한 후 개인, 가족, 친구, 학교 변인 등과 학교적응간의 관계를 설명하고 있는 것이 대부분이므로 빈곤이 어떠한 경로를 통해 청소년의 학교적응에 영향을 미치고 있으며, 가장 주요한 경로는 무엇인지 밝히는 이러한 시도는 청소년의 학교적응에 대한 보다 폭넓은 이해를 도모할 수 있을 것이다. 결과적으로 이러한 연구결과를 근거로, 이론적으로는 청소년의 학교적응 과정을 설명하는 논리적이고, 실증적인 모형을 제공하고, 실천적으로는 이들의 학교적응을 돕기 위한 사회복지 실천 전략을 제시할 수 있으며, 또한 정책적으로는 청소년 대상의 효과적인 법과 제도의 구축 방향을 제안할 수 있을 것이다.

본 연구의 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 가구 빈곤은 학교적응에 직접적으로 영향을 미치는가?

둘째, 가구 빈곤은 부모의 교육적 관여(투자)의 경로를 통해 학교적응에 영향을 미치는가?

셋째, 가구 빈곤은 가족과정의 경로를 통해 학교적응에 영향을 미치는가?

넷째, 가구 빈곤은 가족과정과 부모의 교육적 관여의 경로를 통해 학교적응에 영향을 미치는가?

II. 이론적 배경

1. 인적자본이론과 가족과정모델

아동 및 청소년 발달에 대한 빈곤의 영향 경로를 설명하는 하나의 관점은 자녀에 대한 가족의 투자능력을 강조하는 인적자본이론(human capital investment theory)이

다. 이 관점은 자녀의 인적자본 형성에 기여하는 물질적 재화, 경험, 서비스를 구매할 수 있는 가족의 경제적 능력에 따라 자녀의 발달 정도가 달라질 수 있음을 강조하며, 자녀의 학습이나 인지적 능력과 관련된 기회나 경험, 환경은 자녀의 학교적응 및 학업성취와 높은 상관성이 있음이 보고 되어오고 있다(Becker, 1993). 즉, 부모의 자녀에 대한 물질적 투자 행위가 빈곤과 자녀의 학구적 발달 및 학교적응을 매개하는 요인으로 작용할 수 있다는 것이다.

실제로 빈곤한 가정의 자녀는 빈곤하지 않은 가정의 자녀에 비해 좋지 않은 가정 환경에서 자라고 있으며, 건강상태가 좋지 않고, 인지적 자극을 주는 장난감이나 활동, 사교육, 그리고 서비스가 적은 것으로 나타났다. 또한 빈곤가정의 자녀는 실제 학업성취가 낮게 나타났으며, 이러한 영향이 직접적인 빈곤의 영향보다는 부모가 자녀에게 제공하는 재화나 서비스의 형태를 통해 나타났다고 보고하고 있다(Mayer, 1997). 즉 빈곤한 가족은 경제적 자원에 대한 접근성 저하로 인해 자녀의 신체적 건강에 소홀하기 쉽고, 가정의 물리적, 인지적 환경의 악화를 가져올 가능성이 커, 결과적으로 자녀의 학업성취에 부정적 영향을 미치게 되는 것이다. 또한 이러한 학업실패 및 학업관련 부적응은 개인이 성인이 되었을 때 나타나는 직업적, 경제적 결과물에까지 장기적으로 부정적인 영향을 미치는 것으로 밝혀진 바 있다(Dubois et al., 1994).

아동 및 청소년 발달에 대한 빈곤의 영향을 설명하는 또 하나의 관점인 가족과정 모델(family process model)에서는 가족의 빈곤수준이 부모의 정서와 유대관계, 지지적 반응이나 교육적 관여 등과 같은 가족과정에 영향을 미치고 이러한 가족과정을 통해 자녀의 발달에 영향을 주게 된다고 주장한다(Guo & Harris, 2000; Jackson, Brooks-Gunn, Huang & Glassman, 2000; Yeung, Linver & Brooks-Gunn, 2002). 즉 빈곤으로 인해 발생하는 다양한 상황이 부모의 스트레스 수준을 증가시키고 부부 혹은 부모-자녀간의 관계에도 부정적인 영향을 미쳐 결과적으로 아동의 적응에 영향을 미친다는 것이다. 실제로 청소년기 자녀들의 적응에 있어 부모역할이 매우 중요한 영향을 미칠 수 있다는 것이 많은 연구들에서 공통적으로 주장되어오고 있으며, 긍정적인 가족과정이 청소년기 자녀의 긍정적인 자아개념 형성, 비행행동 감소, 높은 학업성취도 및 학교적응 등에 영향을 준다는 결과가 보고되고 있다(Bronstein P. et al., 1996 Ketsetzis M. et al., 1998 Vandewater et al., 2005). 이러한 이론 및 연구 결과들에 기초해 본다면 빈곤한 가족은 빈곤하지 않은 가족에 비해 경제수준의 어려움으로 인해 가족구

성원간의 갈등 및 스트레스 수준이 높게 나타날 가능성이 있고, 자녀의 발달을 도울 수 있는 건강한 가족 분위기의 형성을 제한하게 되며, 결과적으로 아동에 대한 지지적 반응이나 교육적 관심, 자녀 생활에 대한 감독 등에 부정적 영향을 주어 아동의 정상적 적응에 어려움을 초래할 수 있다. 즉, 부모와 자녀의 관계 및 응집성, 양육태도 등이 빈곤과 자녀의 학구적 발달 및 학교적응을 매개하는 요인으로 작용할 수 있으며, 이러한 부모-자녀 관계가 교육적 관여를 통해 학교 적응에 영향을 미칠 수 있다는 것이다. 특히 많은 연구에서 청소년 학교적응에 있어 주 양육자와의 상호관계, 부모와의 긍정적인 관계, 가족구성원으로부터의 긍정적인 지지 등 가족과정이 영향력 있는 요인임을 밝히고 있음을 감안할 때(Dubois et al., 1994), 가족의 빈곤수준과 가족과정, 교육적 관여 그리고 학교적응간의 관계를 함께 살펴보는 것이 필요할 것이다.

2. 청소년 학교적응에 관한 선행연구

청소년의 학교적응 및 학업성취에 영향을 미치는 요인을 파악하기 위해 지금까지 많은 연구가 진행되어왔다(Dubois et al., 1994; 김지혜, 1998; 신나나·도현심, 2000; 문은식, 2002; 윤경희·김경희, 2002; Mimi V. Chapman, 2003; 구인회, 2003; 최지은·신용주, 2003; 정규석, 2004; 강유진·문재우, 2005). 청소년 학교적응과 관련한 기존의 연구에서 다루어졌던 변인들은 크게 개인관련 변인, 가족관련 변인, 친구관련 변인, 학교관련 변인의 네 가지 유형으로 나눌 수 있다.

첫째, 개인관련변인은 개인의 특성을 나타내는 변인으로 자아개념, 학업동기, 정서적 안정, 문제행동의 경험여부 등이 이에 포함된다. 연구에 의하면 자아개념이 긍정적일수록, 학업동기가 높을수록, 심리적으로 안정될수록, 문제행동을 경험하지 않을수록 학교적응도가 높아지는 것으로 나타나고 있다(신나나·도현심, 2000; 문은식, 2002; 윤경희·김경희, 2002). 둘째, 가족 관련변인은 가족관계 및 가족구조의 특성을 나타내는 변인으로 구성원간의 응집성, 부모-자녀관계, 양육방식, 가족구조, 소득수준 등이 이에 포함된다. 기존 연구에 의하면 구성원간의 정서적 지지와 유대 수준이 높을수록, 부모-자녀 관계가 우호적이고 지지적일수록, 양육방식이 민주적일수록 학교적응도가 높아지며, 이혼·별거가족의 청소년, 한 부모가족 및 빈곤가족의 청소년은 특히 낮은 수준의 교육 성취도와 학교적응도를 보이는 것으로 나타나고 있다(Dubois et

al, 1994; 윤경희·김경희, 2002; Mimi V. Chapman, 2003; 구인회, 2003; 최지은·신용주, 2003; 강유진·문재우, 2005; 김광혁, 2006). 셋째, 친구관련변인은 친구관계의 특성을 나타내는 변인으로 친구와의 긍정적 관계, 친구와의 갈등 등이 이에 포함된다. 연구에 의하면 친구와의 관계가 우호적이며 만족스러울수록, 학급 내에 친한 친구의 수가 많을수록, 친한 친구와의 갈등이 적을수록 학교적응도가 높은 것으로 나타나고 있다(문은식, 2002; 최지은·신용주, 2003; 정규석, 2004). 넷째, 학교관련변인은 학교의 특성을 나타내는 변인으로 교사에 대한 태도, 교사와의 관계, 학교 분위기 등이 이에 포함된다. 교사에 대한 태도가 긍정적일수록, 교사와의 관계가 우호적일수록, 학교의 분위기가 민주적일수록 학교적응도가 높아지는 것으로 나타나고 있다(문은식, 2002; 최지은·신용주, 2003; 정규석, 2004).

지금까지 진행된 연구들은 청소년의 학교적응에 영향을 미칠 수 있는 다양한 변인의 영향력에 대한 정보를 제공하고 있다는 점에서 그 의의가 있다고 하겠다. 그러나 대부분의 연구들이 빈곤과 학교적응간의 단순상관관계만을 살펴보거나, 가족의 빈곤 수준을 통제한 채 생태체계적 관점을 반영한 변수들의 영향력만을 고려하고 있어 청소년 학교적응에 대한 보다 통합적인 이해를 도모하는 데에는 한계가 있다. 따라서 이러한 한계를 극복하기 위해서 본 연구에서는 인적자본이론과 가족과정모델에 기초하여 가구 빈곤이 청소년의 학교 적응에 영향을 미치는 경로를 분석하고자 한다. 즉, 빈곤이 어떠한 경로를 통해 청소년의 학교적응에 영향을 미치고 있으며, 주요한 경로는 무엇인지를 밝혀보고자 한다.

III. 연구방법

1. 분석자료 및 주요변수

본 연구에서는 한국청소년개발원이 조사한 한국청소년패널(KYPS) 중학교 2학년²⁾

2) KYPS는 한국청소년개발원에서 2003년 4월 1일 기준으로 제주도를 제외한 전국의 중학교 2학년 학생들을 모집단으로 하여 층화다단계집락표집으로 표본을 뽑아 청소년들과 그들의 학부모들을 대상으로 반복해서 추적 조사하는 패널자료이다(김기현, 2006).

1~3차년도 자료 3,449사례를 분석하여, 빈곤이 가족의 교육적 관여(투자)와 가족과정을 매개로 하여 학교적응에 미치는 영향을 살펴보고자 하였다. 본 연구문제의 분석을 위해 한국청소년패널 중2패널에서 제공하고 있는 정보에 기초하여 빈곤, 교육적 관여(투자), 가족과정, 학교적응 등의 변수개념을 조작적으로 정의하고 측정하였다(〈표 1〉 참조). 또한 외생변수와 매개변수, 그리고 내생변수는 시간적 선후관계를 고려하여 외생변수인 빈곤변수는 1차년도 자료를, 매개변수인 교육적 관여 및 투자 변수는 2차년도 자료를, 내생변수인 학교적응 변수는 3차년도 자료가 순차적으로 사용되었다. 먼저, 빈곤변수는 월평균 가구소득을 가구원수별 최저생계비로 나눈 욕구소득비(income-to-needs ratio)에 기초하여 산출하였다. 욕구소득비 1미만일 경우 빈곤으로, 1이상일 경우에는 비빈곤으로 산출하였다. 분석결과 아동이 중 2 시기인 1차 년도에 빈곤한 가구는 전체 가구의 8.81%로 조사되었다.

학교적응이라는 개념은 기존 연구에서 많이 다루어졌으나 학교적응에 대한 관점이나 이를 정의하고, 측정하는 방식이 연구자들에 따라 매우 다양하게 나타나고 있다(차유림, 2001; 이규미, 2005). 이에 본 연구에서는 학교적응을 보다 구체적이고, 측정 가능하며, 사회적 개입에 도움이 되는 변인으로 이해하는 것이 필요하다는 전제하에, 선행연구에 기초하여 학교적응을 학업적 적응과 학교 내의 관계적 적응으로 나누어 조작화하였다. 청소년 패널 자료에서 제공하고 있는 정보에 기초하여 구성한 구체적 변수와 관련된 자세한 내용은 다음과 같다. 먼저, 학업적 적응은 청소년의 수업 흥미도와 주요 과목이라 할 수 있는 국어, 영어, 수학에 대해 열심히 정도를 측정한 변수에 기초한 수업참여도, 국어, 영어, 수학의 성적, 그리고 학교 교칙이나 규정, 징계 등의 정도에 기초한 규칙준수로 세분화하였다. 또한 학교 내 관계적 적응은 선생님과 관계 정도에 기초한 교사관계와 친구와의 관계 정도에 기초한 친구관계로 세분화된다.

학업적 적응의 첫 번째 변수인 수업 흥미도(전혀 열심히 하지 않았다 1점-매우 열심히 한 편이다 5점) 1문항과 국어, 영어, 수학에 대한 열심히 정도(전혀 그렇지 않다 1점-매우 그렇다 5점) 3문항을 합한 평균 점수는 13.78점(표준편차 2.99)으로 나타났다. 둘째, 학업 성적은 국어, 영어, 수학 성취도(매우 못하는 수준 1점-매우 잘하는 수준 5점)의 합으로 측정되었으며, 세 과목 성적의 합은 평균 8.99점(표준편차 2.17)인 것으로 나타났다. 마지막으로 교칙준수는 학교 교칙이나 규정에 적응하기 어려운 정도와 비행(범죄)으로 인해 학교로부터 받은 경고나 징계 정도에 대한 2문항(전혀

그렇지 않다 1점-매우 그렇다 5점)의 합으로 구성되었으며, 평균 8.82점(표준편차 1.47)으로 나타났다. 학교 내 관계적 적응의 첫 번째 변수인 교사관계는 선생님과 관계 정도에 대한 3문항의 합(전혀 그렇지 않다 1점-매우 그렇다 5점)으로 구성되었으며, 평균 9.70점(표준편차 2.02)으로 나타났다. 두 번째 변수인 교우관계는 학교 친구들과의 관계 정도에 대한 2문항(전혀 그렇지 않다 1점-매우 그렇다 5점)의 합으로 구성되었으며, 평균점수는 8.33점(표준편차 1.32)으로 나타났다. 본 연구에서는 학교 적응을 보다 구체적이면서 측정가능하고, 사회적 개입에 도움이 되는 변인으로 구성하기 위해 수업 흥미도와 학업성적, 규칙준수를 변수를, 관계적 적응을 살펴보기 위해 교사관계와 교우관계를 변수로 활용하였다.

그리고 과정변수인 교육적 관여(투자)란 가정 내에서 자녀의 인적자본을 개발하기 위해 투자되는 물질적, 시간적 자원으로 정의될 수 있으며, 본 연구에서는 구체적으로 물질적 자원을 측정하기 위해 월 평균 사교육비와 시간적 자원을 측정하기 위해 교육적 대화, 교육적 기대 등의 변수로 하나의 잠재변수를 구성하도록 개념화하였다. 첫째, 월 평균 사교육비는 해당 아동에게 투자된 월 평균 사교육비를 말하며, 평균 사교육비는 34만원 정도인 것으로 나타났다. 둘째, 교육적 대화는 교육 관련 부모-자녀 간 대화 정도(전혀 하지 않는다 1점-매우 많이 한다 5점) 1문항으로 측정되었으며, 평균 3.26점(표준편차 .95)으로 나타났다. 마지막으로 교육적 기대는 부모의 교육 기대 수준을 말하며 평균 4.13점(표준편차 .55)으로 나타났다. 또 다른 과정변수인 부모-자녀 관계는 가족 구성원 간에 나타나는 가족 과정을 의미하는 개념으로, 부모와의 애착 정도, 부모-자녀 관계에서 발생하는 스트레스 정도, 부모의 자녀에 대한 생활감독 등의 하위개념을 포함한 개념으로 정의하였다. 첫째, 부모와의 애착정도는 부모와 자녀의 애착정도(전혀 그렇지 않다 1점-매우 그렇다 5점) 6문항의 합을 말하며, 평균 20.58점(표준편차 4.50)으로 나타났다. 둘째, 부모-자녀 관계에서 발생하는 자녀의 스트레스 정도(전혀 그렇지 않다 1점-매우 그렇다 5점)는 3문항으로 측정되었으며, 평균 9.93점(표준편차 2.78)으로 나타났다. 마지막으로 자녀에 대한 부모의 생활 감독의 정도(전혀 그렇지 않다 1점-매우 그렇다 5점)는 총 4문항으로 구성되었으며, 평균 13.54점(표준편차 3.33)으로 나타났다. 이 밖에 청소년의 학교적응과 관련된 변수로 보고되고 있는 가족구조, 부모의 학력, 청소년의 성, 학교유형, 지역사회 환경 등이 통제변수로 모형에 포함되었다. 분석결과 한 부모 여부로 측정된 가족구조는 전체 사

레 중 5.4%로 나타났고, 어머니를 중심으로 한 부모의 학력은 대입 이상이 76.3%로 나타났다. 그리고 청소년의 성은 여성이 49.8%, 학교 유형은 인문계가 75.8%로 나타났다. 청소년이 거주하는 지역사회의 환경은 이웃의 통합성과 이웃의 비공식적 아동 감독으로 구성되었으며, ‘전혀 그렇지 않다(1점)’에서 ‘매우 그렇다(5점)’의 리커트 척도로 응답하는 총 6문항으로 측정되었다. 분석 결과 평균 18.24점(표준편차 4.54)으로 나타났다.

<표 1> 주요변수의 정의 및 기술 통계치

변수 (변수명)			변 수 정 의	평 균 (표준편차)
학교 적응	학업적 적응	수업참여도	3차 년도(고 1 시기)의 국어, 영어, 수학에 열심히 참여한 정도 3문항(전혀 열심히 하지 않았다 1점-매우 열심히 한 편이다 5점)과 학교공부에 대한 흥미 정도 1문항(전혀 그렇지 않다 1점-매우 그렇다 5점)의 합 ($\alpha=.70$))	13.78(2.99)
		학업성적	3차 년도에 측정된 국어, 영어, 수학의 성취도 합 (1점: 매우 못하는 수준 - 5점: 매우 잘하는 수준, $\alpha=.57$)	8.99(2.17)
		규칙준수	3차 년도에 측정된 학교 교칙이나 규정에 적응하기 어려운 정도와 비행(범죄)으로 인해 경고나 징계를 받은 정도 2문항의 합*(전혀 그렇지 않다 1점-매우 그렇다 5점, $\alpha=.56$)	8.82(1.47)
	관계적 적응	교사관계	3차 년도에 측정된 선생님과과의 관계의 정도에 대한 3문항의 합 * (전혀 그렇지 않다 1점-매우 그렇다 5점, $\alpha=.52$)	9.70(2.02)
		교우관계	3차 년도에 측정된 학교 친구들과와의 관계 정도에 대한 2문항의 합* (전혀 그렇지 않다 1점-매우 그렇다 5점, $\alpha=.56$)	8.33(1.32)
빈 곤		빈곤여부(%)	1차년도(중2 시기) 빈곤 여부	8.81
부모-자녀 관계	부모와의 애착	2차 년도에 측정된 부모와 아동의 애착 정도 6문항의 합 (전혀 그렇지 않다 1점-매우 그렇다 5점, $\alpha=.88$)	20.58(4.50)	
	부모의 감독	2차 년도에 측정된 아동에 대한 부모의 생활 감독 정도 4문항의 합 (전혀 그렇지 않다 1점-매우 그렇다 5점, $\alpha=.87$)	13.54(3.33)	
	부모-자녀 관계 스트레스	2차 년도에 측정된 부모와의 관계에서 아동이 받는 스트레스 정도 3문항의 합* (전혀 그렇지 않다 1점-매우 그렇다 5점, $\alpha=.89$)	9.93(2.78)	

변수 (변수명)		변 수 정 의	평 균 (표준편차)
교육적 관여(투자)	교육 기대	2차 년도에 측정된 부모의 교육기대 수준 (중졸=1, 고졸=2, 전문대졸=3, 대졸=4, 대학원졸=5)	4.13(.55)
	교육 대화	2차 년도에 측정된 부모-자녀간 교육관련 대화 정도 (전혀 하지 않는다 1점-매우 많이 한다 5점)	3.26(.95)
	사교육비(백만)	2차 년도에 측정된 월 평균 사교육비 지출	.34(.29)
가족구조	한 부모 여부(%)	한 부모 부모 모두 생존 (=0, 1차년도 측정)	5.4
지역특성	이웃의 통합성 및 아동 감독	2차 년도에 측정된 이웃 간 신뢰 및 통합과 아동에 대한 이웃 의 비공식적 감독에 관한 6문항의 합(전혀 그렇지 않다 1점 - 매우 그렇다 5점, $\alpha=.80$)	18.24(4.54)
부모 교육수준 (%)		대학(전문대 포함)입학이상 (고졸 이하 = 0)	76.3
아동 성 (%)		여성=1, 남성=0	49.8
학교유형 (%)		인문계(특목고포함)=1, 실업계(종합, 실업, 예체능포함)=0	75.8

* 역점수로 전부 또는 일부를 수정한 문항

2. 분석방법

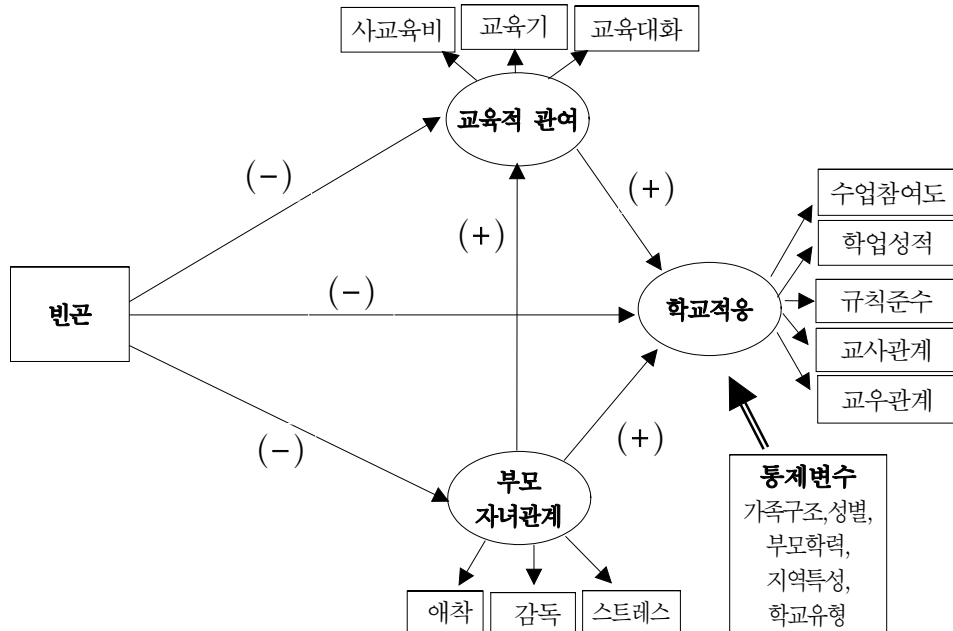
본 연구에서는 자료특성을 검토하기 위한 일반적인 기술통계와 상관관계 분석을 위해 SPSS 12.0을 사용하였고, 기본모형 및 측정모형 분석, 인과모형을 검증하기 위한 구조모형 분석을 위해 AMOS 5.0을 사용하였다. 구조방정식모형은 첫째, 측정의 질과 개념 사이의 예측적 관계를 동시에 검토할 수 있기 때문에 측정모형을 분석하여 측정하고자 한 개념이 어느 정도 잘 측정되었는지 평가하는 한편, 구조모형을 분석하여 개념 사이의 영향관계를 분석할 수 있다(김두섭 외, 2000). 둘째, 구조방정식모형은 모형을 구성하는 모수의 추정치뿐만 아니라 전반적인 적합도를 제시할 수 있고, 변수들 사이의 직접효과뿐만 아니라 간접효과와 총 효과를 분해하여 제시하므로 두 변수 간의 관계를 완전하게 파악할 수 있기 때문에 변수들 간의 복잡한 영향관계를 추론하는 데 효과적으로 활용될 수 있다(조현철, 2003). 따라서 본 연구와 같이 여러 단계의 변수들의 관계구조를 분석하고, 모형을 구성하는 모수 추정뿐만 아니라 전반적인 적합도와 변수들 간의 직접 및 간접효과를 분석하려는 경우에 유용하게 쓰일 수 있다.

본 연구의 분석 과정은 다음과 같다. 먼저, 구조방정식의 1단계 분석인 측정모형에 대해 분석한 후, 2단계 분석인 구조 모형에 대해 분석한다. 2단계 분석인 구조 모형의 분석은 학교적응에 대한 과정변수의 매개효과를 명확히 하기 위해 먼저, 과정 변수를 제외한 빈곤이 학교적응에 미친 영향을 검증한 기본모형 분석과 과정 변수가 포함된 연구모형 분석의 순으로 진행된다.

3. 측정모형 및 구조모형

구조방정식모형은 측정모형과 구조모형을 통해 변수 간 인과관계를 파악하는 모형으로, 측정모형은 개념을 측정하기 위해 설계된 측정변수와 구조변수간의 관계를 의미하고, 구조모형은 측정모형을 통해 구성된 외생개념과 내생개념을 경로 분석적으로 결합하여 관계화한 모형이다(김계수, 2004). 본 연구에서는 측정모형의 적절성을 검토한 후 구조모형을 분석하였다. 본 연구의 구조모형은 다음의 <그림 1>과 같다.

첫째, 빈곤이 청소년의 학교적응에 미치는 경로의 매개변수로서 부모의 사교육비나 교육적 대화, 교육 기대 등 교육적 관여는 부모의 자녀에 대한 물질적, 시간적 투자나 교육적 관심을 대표하는 변수들로 구성되어 있다. 즉 부모가 빈곤에 처할 경우, 교육적 지원이나 기대 및 관심 등이 줄어들게 되고, 결과적으로 청소년의 학교적응에 부정적 영향을 미칠 수 있다. 둘째, 빈곤이 청소년의 학교적응에 영향을 미치는 매개변수로서 가족과정은 빈곤으로 인해 야기된 부정적 가족과정이 결과적으로 청소년의 적응, 즉 학교적응에 부정적 영향을 미칠 수 있다는 경로를 말하고 있다. 셋째, 빈곤이 청소년의 학교적응에 영향을 미치는 매개변수로서 가족과정과 교육적 관여 역시, 빈곤으로 인해 야기된 부정적 가족 과정이 부모의 청소년에 대한 교육적 관여나 관심, 기대 등에 부정적 영향을 미쳐 청소년의 학교 적응에 부정적 영향을 미칠 것이라는 경로를 보여준다.



[그림 1] 빈곤이 청소년의 학교적응에 미치는 과정 연구모형

IV. 연구결과

1. 측정모형

구조모형을 분석하기에 앞서 모형의 측정변인들이 이론적 개념을 얼마나 잘 반영하고 있으며, 적합한가를 구조방정식의 2단계 모형 중 1단계 분석인 측정모형의 분석을 통해 살펴본 결과는 다음 <표 2>와 같다. 측정모형의 요인적재량은 모두 유의수준 .001에서 유의미하였다. 모형의 적합도는 $\chi^2=218.690(df=29)$, $p=.000$ 으로 유의미한 수준으로 나타나 모형이 모집단 자료에 적합하지 않게 나타났지만, χ^2 값이 분석 사례수의 크기에 따라 커지는 특성을 고려할 때, 불일치의 정도가 과도하게 추정된 것으로 보인다. 다른 적합도 지수들은 NFI=.956, CFI=.961, RMSEA=.044로 모형의 적합성을 확보하였다. 이러한 결과는 잠재변인들의 측정모형이 자료에 잘 부합한다는 것

가구빈곤이 청소년의 학교적응에 영향을 미치는 과정분석 : 부모의 교육적 관여(투자)와 부모 - 자녀 관계의 매개효과를 중심으로

을 말한다.

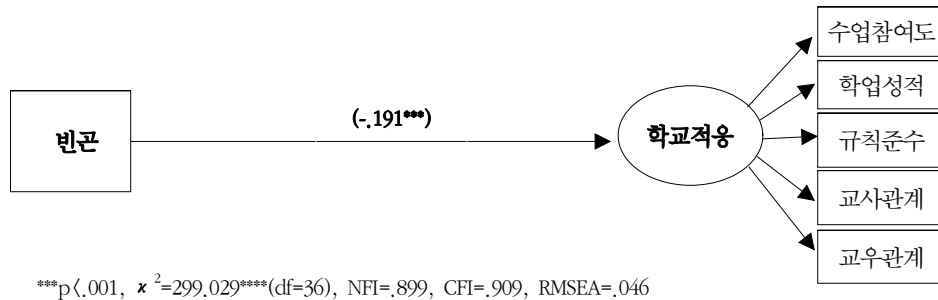
<표 2> 측정모형의 요인적재량과 적합도

내 용		비표준화 계수	표준화 계수	표준오차	t값
사교육비	← 교육적 관여	1.000	.210	-	-
교육관련 대화	← 교육적 관여	.119	.796	.024	4.915***
교육적 기대	← 교육적 관여	.017	.191	.004	3.766***
부모-자녀애착	← 가족과정	1.000	.868	-	-
부모-자녀관계 스트레스	← 가족과정	.208	.292	.025	8.213***
부모의 생활감독	← 가족과정	.544	.641	.028	19.670***
수업참여도	← 학교적응	1.000	.505	-	-
반성적	← 학교적응	.567	.395	.040	-6.309***
규칙준수	← 학교적응	.314	.324	.035	8.946***
교사관계	← 학교적응	.468	.351	.051	9.187***
교우관계	← 학교적응	.326	.373	.036	8.998***

p<.001, $\chi^2=218.690^{*}(df=29)$, NFI=.956, CFI=.961, RMSEA=.044

2. 기본 모형

본 연구에서는 연구문제의 분석인 구조방정식 모형 분석의 사전 분석으로 경로변수를 제외한 상태에서 빈곤과 청소년의 학교적응의 기본적 구조모형을 분석하였다(<그림 2>참조). 경로변수를 제외한 상태에서 빈곤 및 통제변수와 학교적응의 모형을 분석한 결과, 빈곤은 학교적응에 부적인 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 통계적으로도 .001수준에서 유의하였다. 즉, 빈곤할수록 심할수록 빈곤하지 않은 가족에 비해 학교적응의 수준이 낮게 나타났다는 것이다. 이는 경로변수가 포함되지 않은 상태에서의 빈곤의 영향력이 유의미하였다는 것을 보여주는 결과이다. 적합도 지수들 역시, 모형이 적합성하다는 것을 보여준다.



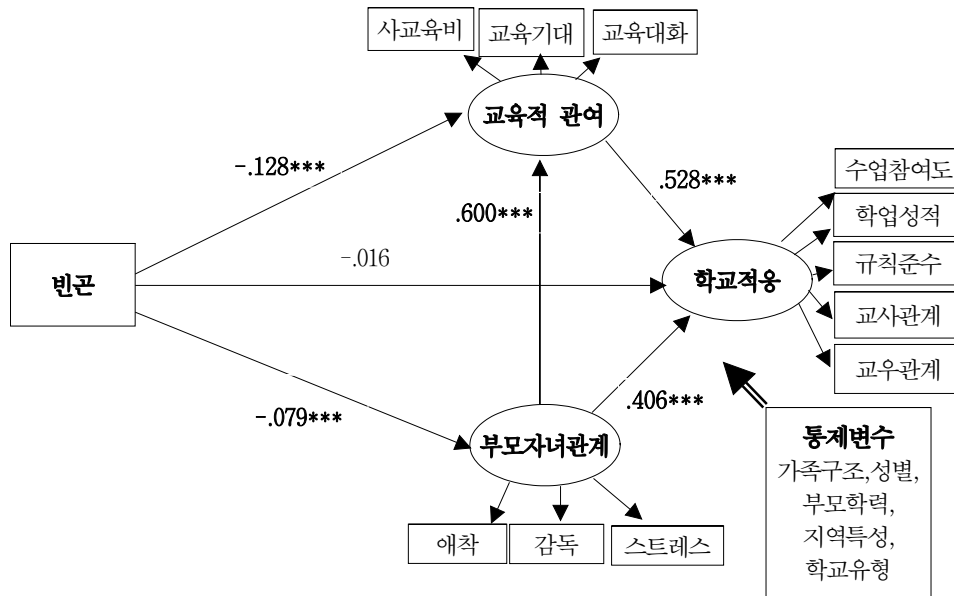
[그림 2] 빈곤이 청소년의 학교적응에 미치는 과정 기본모형

3. 연구모형

구조방정식의 2단계 분석이라 할 수 있는 연구모형에 대한 분석결과는 〈그림 3〉과 〈표 3〉에 제시되었다.

분석결과, 모든 경로계수는 유의수준 .001의 통계적 유의미성을 확보하였다. 청소년의 학교적응에 대한 가족구조와 부모학력, 아동성별, 지역특성, 학교유형 등의 영향이 통제된 구조모형의 분석결과, 빈곤은 교육적 관여, 부모자녀관계 등의 변수를 통해 청소년의 학교적응에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 빈곤은 기본 모형의 결과와 달리, 직접적 영향 계수가 감소했으며, 통계적으로도 유의하지 않았다. 이는 학교적응에 대한 빈곤의 영향이 직접적이 아닌, 부모의 교육적 관여나 부모-자녀관계 등의 변수들에 의해 매개된다는 것을 보여주는 결과이다. 본 연구 모형의 적합도 지수는 $\chi^2=662.784$ (df=94), $p=.000$, NFI=.895, CFI=.908, RMSEA=.042로 나타나 모형이 모집단 자료에 적합하다는 것을 보여준다.

가구빈곤이 청소년의 학교적응에 영향을 미치는 과정분석 : 부모의 교육적 관여(투자)와 부모 - 자녀 관계의 매개효과를 중심으로



*** $p < .001$, $\chi^2 = 662.784$ *** $(df=94)$, NFI=.895, CFI=.908, RMSEA=.042

[그림 3] 빈곤이 청소년의 학교적응에 미치는 과정 연구모형

<표 3> 구조모형의 경로계수와 적합도

경로	연구모형			
	비표준화 계수	표준화 계수	표준오차	임계비율
빈곤여부 → 학교적응	-.091	-.016	.188	-.482
빈곤여부 → 교육적 관여	-4.370	-.128	1.113	-3.927***
교육적 관여 → 학교적응	.086	.528	.013	6.714***
빈곤여부 → 가족기능	-1.056	-.079	.268	-3.936***
가족기능 → 학교적응	.169	.406	.044	3.848***
가족기능 → 교육적 관여	1.534	.600	.151	10.192***
부모학력 → 학교적응	9.079	.405	.913	9.945***
가족구조 → 교육적 관여	-6.189	-.148	1.247	-4.964***
지역특성 → 가족기능	.215	.257	.016	13.141***
학교유형 → 학교적응	-.030	-.035	.023	-1.312
성별 → 학교적응	-.111	-.035	.088	-1.262

*** $p < .001$

구조모형의 분석결과를 연구문제에서 제시한 경로별로 살펴보고, 또 총 효과와 직접효과 및 간접효과의 분해 등을 통해 심층 분석해 본 결과는 다음과 같다.

[경로 1] 빈곤→ 교육적 관여→ 학교적응

[경로 1]은 빈곤이 교육적 관여의 감소를 가져오고(-.128), 교육적 관여는 청소년의 학교적응을 높인다는 것을 보여준다(.528). 빈곤이 학교적응에 미치는 영향 가운데, 이 경로를 통해 설명되는 효과는 -.068(-.128×-.528)이다.

[경로 2] 빈곤→ 부모-자녀관계→ 학교적응

[경로 2]는 빈곤이 부모-자녀관계에 부정적 영향을 미치고(-.079), 부모-자녀관계는 학교적응에 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났다(.406). 따라서 빈곤이 청소년의 학교적응에 미치는 영향 가운데, 이 경로를 통해 설명되는 효과는 -.032(-.079×.406)이다.

[경로 3] 빈곤→ 부모-자녀관계→ 교육적 관여→ 학교적응

[경로 3]은 빈곤한 가구의 경우 부모-자녀관계가 부정적으로 변화될 가능성이 크고(-.079), 부모-자녀관계가 좋을수록 부모의 교육적 관여가 높아지며(.600), 부모의 청소년에 대한 교육적 관여가 높을수록 청소년의 학교적응도 긍정적으로 변화되었다(.528). 따라서 빈곤이 학교적응에 미치는 영향 가운데 이 경로를 통해 설명되는 효과는 -.025(-.079×.600×.528)이다.

가구 빈곤이 청소년의 학교적응에 미치는 총 효과는 -.142로 나타났으며, 그 중 간접효과는 -.126, 직접효과는 -.016으로 나타났다. 즉 본 연구에서 설정한 가구 빈곤과 청소년의 학교적응의 관계는 교육적 관여나 부모-자녀 관계 등 매개 변수의 간접효과가 주요한 것으로 나타났으며, 이러한 간접효과는 모두 통계적으로 유의하였다. 또한 내생(종속)변수가 외생(독립)변수에 의해 설명되는 부분을 나타내는 다중상관자승치(squared multiple correlations)를 살펴본 결과 본 연구의 최종 변수인 학교적응의 다중상관자승치가 .716으로 나타나 청소년의 학교적응의 71.6%가 본 연구모형에 의해 설명됨을 알 수 있었다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 한국청소년패널 중2패널 1-3차년도 조사 자료에 활용한 구조방정식모형을 이용하여 부모의 교육적 관여(투자)와 부모-자녀관계 등의 변수들이 청소년의 학교적응에 대한 가구빈곤의 영향을 매개하는지를 분석하였다. 분석결과, 가구 빈곤은 기본모형의 분석결과와 달리, 직접적 영향은 사라졌지만, 부모학력, 가족구조, 아동성별, 학교유형, 지역 환경 특성 등의 변수를 통제한 상태에서 부모의 교육적 관여(투자)와 부모-자녀관계 등을 매개로 청소년의 학교적응에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 구체적으로 가구빈곤은 가족과정모델이나 인적자본이론의 설명과 같이, 청소년에 대한 사교육 지원이나 교육 관련 대화, 교육적 기대 등 부모의 교육적 관여가 빈곤의 영향으로 인해 감소되고, 이를 매개로 청소년의 학교적응에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 빈곤에 처한 가족은 청소년기 아동에 투자할 자원이나 학습적 지원의 부족, 또는 부모-자녀간 지지적 상호작용의 결여로 인해, 청소년기 아동의 전반적인 학교적응도를 낮출 수 있다는 선행연구의 결과(Conger et al, 1990; 1993; 1997; Guo & Harris, 2000; Jackson, Brooks-Gunn, Huang & Glassman, 2000; Yeung, Linver & Brooks-Gunn, 2002)를 지지하는 것이다.

또한 가구빈곤과 청소년기 자녀 학교적응의 매개변수로서 가족과정모델에서 설명하고 있는 가족간 관계, 즉 부모-자녀 간 애착이나 스트레스, 부모의 자녀 생활감독 등 부모-자녀 관계 등의 영향이 증명되었다. 빈곤한 가족의 경우, 부모의 경제적 스트레스로 인해 가족관계 특히, 부모-자녀간 애착이 잘 형성되지 못하고, 가족 간 스트레스가 증가할 가능성이 크며, 자녀에 대한 부모의 생활 감독 역시 낮아질 가능성이 커, 결과적으로 자녀의 전반적인 학교적응에 부정적 영향을 줄 수 있다는 것이다. 더불어, 빈곤의 영향을 받은 부모-자녀 관계는 부모의 교육적 관여에도 영향을 미쳐 자녀의 학교적응에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과 역시, 자녀의 적응에 대한 빈곤의 비금전적 가족과정을 강조하는 여러 선행연구의 결과를 지지하는 것이다 (Brody, Stoneman, & Flor, 1995; Conger et al, 1990; 1993; 1997; Guo & Harris, 2000; Jackson, Brooks-Gunn, Huang & Glassman, 2000; Linver, Brooks-Gunn & Kohen, 2002; Yeung, Linver & Brooks-Gunn, 2002). 이 밖에 본 연구에서 통제변수로 모형에

포함된 부모학력이나 가족구조, 지역의 환경적 특성 변수들 역시, 학교적응에 작간접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 자녀성별이나 학교유형 등은 유의미한 영향을 미치지 못했다.

이러한 분석 결과는 지금까지 청소년의 학교적응에 대한 가구 빈곤의 영향 경로를 검증한 국내의 이 분야 연구에 중요한 함의를 제공할 수 있을 것으로 판단된다. 첫째, 3년여에 거친 장기적인 패널 자료를 활용하여 학교적응에 대한 가구빈곤의 장기적 영향과 매개변수들을 검증했다는 차원에서 이 분야 연구를 진일보 시켰다고 할 수 있을 것이다. 둘째, 구조방정식 모형을 통해 학교적응에 대한 가구빈곤의 영향 경로를 포괄적으로 검증하였다. 지금까지의 연구들은 학교적응에 대한 가구빈곤의 직접적인 영향만을 살펴보거나, 가구빈곤수준을 통제한 채 다양한 체계들의 영향력을 단편적으로 살펴보아왔기 때문에 본 연구는 이러한 선행연구들의 한계를 보완하였다는 데 그 의의가 있다고 할 수 있다. 셋째, 가구 빈곤이 청소년 학교적응에 미치는 영향 경로를 포괄적으로 검증함으로써 추후 개입에의 시사점을 제공할 수 있다. 즉 빈곤한 가구의 청소년들이 성공적으로 학교생활에 적응할 수 있도록 원조하는 과정에서 사교육비로 활용 가능한 금전적 지원을 하는 시스템을 구축하는 것뿐만 아니라, 부모들이 자녀의 교육과 관련된 사항에 대해 관심을 갖고 이를 자녀와 공유하며, 스스로의 정서를 돌보고, 스트레스를 완화할 수 있도록 돕는 비금전적인 서비스를 제공하여 건강한 부모-자녀 관계를 형성할 수 있도록 하는 것 역시 매우 중요한 부분임을 알 수 있다.

이러한 함의에도 불구하고, 본 연구는 다음과 같은 한계를 가진다. 첫째, 지금까지 시도되지 못했던 3년간의 종단연구를 통한 청소년의 학교적응 분석이라 할지라도 청소년의 전체적인 학교적응과정을 이해하는 것으로 일반화하는 데에는 다소 무리가 따를 것이다. 둘째, 동시집단의 자료를 분석한 연구 결과이기 때문에 본 연구 결과를 다른 세대에까지 일반화하는 데에는 한계가 있다. 따라서 보다 장기적인 패널 자료의 축적 및 활용과 다양한 대상 및 시점에 기초한 후속연구를 통해 청소년의 학교적응에 영향을 미치는 요인들에 대한 풍부한 연구들이 진행되어야 할 것이며, 이를 통해 청소년의 학교적응을 돕는 다양한 설명과 대안들이 제시될 수 있을 것이다.

참 고 문 헌

- 강유진·문재우(2005). 청소년 학교적응에 대한 가족요인의 영향: 가족배경요인과 가족관계 요인의 상대적 영향력. 한국청소년연구, 제16권 제1호, pp.283-316.
- 구인회(2003). 가족배경이 청소년의 교육성취에 미치는 영향: 가족구조와 가족소득, 빈곤의 영향을 중심으로. 사회복지연구, 제22호, pp.5-32.
- 김광혁(2006). 빈곤이 아동의 학구적 성취에 영향을 미치는 경로분석. 한국사회복지학, 제58권 제4호, pp.265-289.
- 김계수(2004). AMOS 구조방정식 모형분석. SPSS 아카데미.
- 김기현(2006). 청소년 아르바이트 경험이 학업성취에 미치는 영향: 중2에서 고1까지. 2006 한국청소년패널 학술대회 발표자료.
- 김두섭·강남준(2000). 회귀분석: 기초와 응용. 나남출판.
- 김순홍 외(2004). 2004 청소년 종합실태 조사. 한국사회조사연구소.
- 김용희(1989). 중학교 학교생활 부적응 과정과 요인분석. 연세대학교대학원 석사학위논문.
- 김지혜(1998). 청소년 학교적응에 영향을 미치는 사회지지체계에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 문은식(2002). 청소년의 학교생활 적응행동에 관련되는 사회·심리적 변인들의 구조적 분석. 충남대학교 대학원 박사학위논문.
- 성민선·이상오·정무성·정은(1998). 학교부적응 청소년들을 위한 학교사회사업 실천 모델 연구. 학교사회사업, 창간호, pp.1-40.
- 신나나·도현심(2000). 청소년의 자아개념에 대한 부모-자녀관계와 학교생활 적응간의 상호작용효과. 한국가정관리학회지, 제18권 제3호, pp.99-113.
- 윤경희·김경희(2002). 중학생의 가정환경, 자아개념, 학업성적의 관계. 교육이론과 실천, 제12권 제3호, pp.5-25.
- 이규미(2005). 중학생의 학교적응 구성개념에 관한 연구. 한국심리학회지: 상담 및 심리치료, 제17권 제2호, pp.383-398.
- 조현철(2003). 구조방정식모델: SIMPLIS & AMOS. 서울: 석정
- 정규석(2004). 사회적 관계요인이 청소년의 학교적응에 미치는 영향. 한국사회복지학,

제56권 제1호, pp.235-252.

차유림(2001). 아동 학교적응에 관한 연구. 연세대학교 대학원 석사학위논문

최지은 · 신용주(2003). 청소년이 지각한 부모-자녀관계, 또래관계, 교사와의 관계가 학교생활 적응에 미치는 영향. *대한가정관리학회지*, 제41권 제2호, pp.199-210.

Bronstein P., Duncan P, D'Ari A, Pieniadz J., Fitzgerald M., Abrams C. L., Fankowski B., Franco O., Hunt C., Cha S. Y.(1996) Family and parenting behaviors predicting middle school adjustment: A longitudinal study. *Family relations*, Vol. 45, pp.415-426.

Brooks-Gunn, J. and Duncan, G. (1997). The effects of poverty on children. *The Future of Children*, Vol. 7 No. 2, pp.55-71.

Conger, Rand D., Glen H. Elder, Jr., Frederick O. Lorenz, Katherine J. Conger, Ronald L. Simons, Les B. Whitbeck, Shirley Huck, and Janet N. Melby. (1990). Linking Economic Hardship to Marital Quality and Instability. *Journal of Marriage and the Family*, Vol. 52, pp.643-656.

Conger, R.D, Conger, K.J., Elder, G.H., Jr., Lorenz, F.O., Simons, R.L., and Whitbeck, L. B. (1993). Family economic stress and adjustment of early adolescent girls. *Developmental Psychology*, Vol. 29, pp. 206-219.

Conger, R. D., Conger, K. J., and Elder, G. (1997). Family economic hardship and adolescent adjustment: Mediating and moderating processes: In G. J. Duncan & J. Brooks-Gunn (Ed.), *Consequences of Growing Up Poor.*. New York: Russell Sage Foundation.

David L. Dubois, Susan K. Eitel, and Robert D. Felner(1994) Effects of family environment and parent-child relationships on school adjustment during the transition to adolescence, *Journal of marriage and the family*, Vol. 56, pp. 405-414.

Gary S. Becker(1993) *Human capital: A theoretical and empirical analysis with special reference to education(3rd ed.)*. The university of Chicago press.

Guo, G., and Harris, K. M.(2000). The mechanisms mediating the effects of poverty on children's intellectual development. *Demography*, Vol. 37 No. 4, pp. 431-447.

- Jackson, A. P., Brooks-Gunn, J., Huang, C., and Glassman, M.(2000). Single mothers in low-wage jobs: financial strain, parenting, and preschoolers' outcomes. *Child Development, Vol. 71 No. 5*, pp. 1409-1423.
- Ketsetzis M, Ryan B. A., and Adams G. R.(1998) Family process, parent-child interactions, and child characteristics influencing school-based adjustment. *Journal of marriage and the family, Vol. 60 No. 2*. pp. 374-387.
- Mayer, S.(1997) *What money can't buy?: Family income and childrens' life chances*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Mimi V. Chapman(2003) Poverty level and school performance: using contextual and self-report measures to inform intervention. *Children and schools, Vol. 25 No. 1*. pp. 5-17.
- Rand D. Conger, Katherine J. Conger, Glen H. Elder, Jr, Frederick O. Lorenz, Ronald L. Simons, and Les B. Whitback(1992) A family process model of economic hardship and adjustment of early adolescent boys. *Child development, Vol. 63*, pp. 526-541.
- Roeser, R. W. and Eccles, J. S.(1998) Adolescents' perceptions of middle school: Relation to longitudinal changes in academic and psychological adjustment. *Journal of Research on Adolescence, Vol. 8 No. 1*. pp. 123-158.
- Simon-Morton, B. G. and Crump, A. D.(2003) Association of parental involvement and social competence with school adjustment and engagement among sixth graders. *Journal of School Health, Vol. 73 No. 3*. pp. 121-126.
- Vandewater, E. A. and Lansford, J. E.(2005) A family process model of problem behaviors in adolescents. *Journal of marriage and the family, Vol. 67*, pp. 100-109.
- Yeung, W. J., Linver, M. R., and Brooks-Gunn, J.(2002) How money matters for young children's development: parental investment and family process. *Child development, Vol. 73 No. 6*, pp. 1861-1879.

ABSTRACT

Process Analysis of Household Poverty Influences on School Adjustment of Adolescent

Kim, Kwang-Hyuk* · Cha, Yu-Rim*

Purpose of this research is to analyze process that household poverty influences in school adjustment of adolescent. Data come from Korea Youth Panel Survey 2003-2005(middle School 2). Analysis method is Structural Equation Modeling. Result show that household poverty influences through process variable such as educational participation, parent-adolescent relationship. Finding from this study suggest that societal support for poor families contributes to improving school adjustment of adolescent. Specially, such societal support need to be centered to factors that mediate factor of poverty.

Key Words : family poverty, school adjustment, educational participation,
adolescent-parent relationship, structural equation modeling

투고일 : 3월 28일, 심사일 : 5월 3일, 심사완료일 : 5월 18일

* Seoul National University

<부록> 주요 변수간 상관관계 행렬

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1. 빈곤	1											
2. 수업참여도	-.100 (**)	1										
3. 학업성적	-.104 (**)	.539 (**)	1									
4. 규칙준수	-.055 (**)	.350 (**)	.157 (**)	1								
5. 교사관계	-.007	.293 (**)	.200 (**)	.270 (**)	1							
6. 교우관계	-.063 (**)	.193 (**)	.140 (**)	.268 (**)	.260 (**)	1						
7. 부모-자녀애착	-.043 (**)	.208 (**)	.136 (**)	.144 (**)	.151 (**)	.167 (**)	1					
8. 부모-자녀관계 스트레스	.039 (**)	.124 (**)	.036	.172 (**)	.081 (**)	.089 (**)	.376 (**)	1				
9. 자녀생활감독	-.054 (**)	.189 (**)	.150 (**)	.125 (**)	.121 (**)	.128 (**)	.557 (**)	.212 (**)	1			
10. 사교육비	-.132 (**)	.120 (**)	.175 (**)	.043 (**)	.071 (**)	.064 (**)	.050 (*)	-.043 (**)	.062 (**)	1		
11. 교육적 기대	-.115 (**)	.126 (**)	.169 (**)	.047 (**)	.034	.047 (*)	.048 (**)	-.034	.044 (**)	.127 (**)	1	
12. 교육적 대화	-.082 (**)	.160 (**)	.154 (**)	.098 (**)	.117 (**)	.116 (**)	.365 (**)	.098 (**)	.244 (**)	.091 (**)	.152 (**)	1

*p<.05, **p<.01