

## 보호관찰 청소년의 성격유형이 상담 기대감에 미치는 영향에 관한 연구

주영신\* · 이민창\*\* · 박승남\*\*\*

본 연구는 보호관찰청소년의 성격유형과 인구학적특성 및 상담자 유형 변수와 상담에 대한 기대의 관계를 검증하였다.

본 연구에서 나타난 주요 결과를 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 성격유형의 지표 중 외향형이 내향형보다 유의미한 차이를 보였고, 학고형보다 감정형이 판단형보다 인식형이 상담에 대한 기대의 하위변수에서 유의미한 차이를 나타냈다. 상담자 유형 변수에서는 또래 상담보다 전문가 상담에 대한 기대가 통계적으로 유의미한 차이를 나타냈다. 연구결과를 종합해 보면, 보호관찰청소년의 성격유형에 따라 상담자의 특성과 상담자의 태도와 행동 및 상담의 효과에서 상담기대감이 전체적 혹은 부분적으로 유의미한 차이를 나타냈고, 상담자유형에 있어서 전문가 상담을 더 선호한 것을 밝힘으로써 보호관찰청소년에 대한 상담의 효과를 증진시키는 연구에 기초자료를 제공한다는 점에서 의의가 있다고 보겠다.

이상의 연구결과에 근거하여 보호관찰청소년에게 보호관찰기관 및 보호관찰기간 종료 후에도 전문가 상담을 받을 수 있는 환경이 조성되어야 함 등을 제언한다.

\* 조선대학교 정책대학원 사회복지전공 석사과정

\*\* 조선대학교 교수

\*\*\* 전남대학교 교육학 석사과정

## I 서론

### 1. 연구의 목적

우리나라는 최근 들어 청소년복지지원법 제정을 위해 법안이 국회에 발의되는 등 청소년관련법을 정비하기 위한 움직임이 활발해지고, 상담·치리에 대한 전문성이 제고되고 있다.<sup>1)</sup> 이러한 모든 움직임들은 복지구현을 위한 효과적인 방법을 모색하는 노력의 일환이라 할 것이다.

사회복지에서 상담은 내담자의 문제에 개입하여 내담자 스스로 문제를 해결하고, 대처할 수 있는 능력을 신장시켜 주는 자원과 서비스를 제공하는 중요한 역할을 한다. 전통적인 견해에서 상담이란 전문가에 의해 이루어지는 조력과정으로 이해한다. 하지만 현실적으로 전문적인 지식과 경험을 갖춘 전문상담자의 수는 그리 많지 않다. 특히 발달과정에 있는 대부분의 청소년들은 청소년기의 특성상 보편적으로 하나 이상의 고민을 가지고 있지만(본용·이은미, 1993), 청소년의 수에 비해볼 때 전문상담자의 수는 매우 부족한 실정이다.

상담은 도움을 필요로 하는 내담자가 전문적인 훈련을 받은 상담자와 대면관계에서 생활과제의 해결과 인지적, 정서적, 그리고 행동적인 측면의 인간적 성장을 위해 노력하는 일종의 학습과정이라고 하였, 내담자들은 상담에 대해 서로 다른 기대를 가지고 있다고 했다. 상담을 시작할 때, 첫 면접 후에 그 상담을 지속할 것인지를 결정하는데 중요한 영향을 준다(본용·이은미, 1992). Tinsley, Bowman & Ray(1988)는 상담에 대한 기대연구에서 내담자의 상담에 대한 기대감에 대한 중요성을 요약해 보면 첫째, 상담자의 특성에 대한 기대, 둘째, 상담자를 구하며 그 선택에 영향을 주는 요소는 내담자가 필요로 하는 상담자에 대한 기대이

다. , 내담자의 기대감은 상담의 지속성과 관련되기 때문에 중요한 의미를 가진다.

본 연구는 이런 이론적 가능성을 수용하여 다음의 목적을 충족시키고자 한다. , 보호관찰청소년의 성격유형에 따라 상담에 대한 기대를 분석해봄으로써 연구대상자들이 상담에 임하였을 때 상담자와의 친밀관계를 형성하고, 문제상황에 개입할 수 있는 방안을 찾아 효과적인 상담을 진행할 수 있도록 기초자료를 제공한다. 둘째, 보호관찰청소년의 상담자 유형에 대한 기대감을 알아봄으로써 보호관찰청소년을 대상으로 지도·감독 및 상담분야에 종사하는 자들의 전문적 지식 습득을 위한 노력과 전문교육의 필요성 및 보호관찰청소년을 위한 전문가상담의 필요성을 제언하고자 한다.

## 2. 연구의 범위와 대상

본 연구는 보호관찰청소년의 성격유형과 특성에 따른 상담에 대한 기대감을 체계적으로 분석하여 활용하기 위한 연구범위 및 대상을 다음과 같이 국한한다. , 본 연구에서 연구대상자의 성격유형은 전체적인 성격유형의 빈도가 저조하여, 습득이 용이한 심리경향을 위주로 진행하였다. 둘째, 인구학적특성과 상담자 유형은 설문지를 근거로 하고, 상담기대감에 대한 변수는 효율적인 상담을 운영할 수 있도록 Tinsley (1980) | 고안한 상담에 대한 기대(E.A.C.-Expectation About Counseling) |문지의 결과를 사용하였다.

2003 5

## 3. 연구의 방법

본 연구는 문헌 및 선행연구를 토대로 경험적 가설을 검증하는 계량적 분석방법을 사용한 조사연구이다. 본 연구를 위하여 K !호관찰소의 지도·감독을 받는 보호관찰 청소년 83 !을 대상으로 2002 10월 30 ! ~ 2002 12 20 , 사전조사에서 100% 회수된 설문지에 대해 신뢰도를 측정하여 설문지를 수정 . 2003 5 , survey 2 ! 자료분석방법을 병행하였다. 설문조사자료를 분석하기 위하여 SAS 8.1 package , 본 연구에서 사용한 주요 통계분석 방법으로는 빈도분석 및 단순기술통계, 신뢰도분석 및 상관분석을 하여 Pearson , 가설을 검증하기 위해서는 t-test, One way Anova( ) ! 사용하여 집단간 차이를 검증하였다.

## II 이론적 배경

### 1. 보호관찰청소년의 개념 및 특성

형사법원에서 보호관찰 조건부 선고유예( ) 판결을 받은 청소년과 소년원 또는 교도소에서 가퇴원한 청소년들이다. 1989 7 1 !부터 소년범죄자에 대해 전면적으로 시행되고 있는 보호관찰제도는 범죄인의 건전한 사회복귀를 도와주어 재범발생을 억제하고자하는 형사사법제도이다. 유죄가 인정되는 범죄자에 대하여 소년원이나 교도소 등에 구금하는 대신 정상적인 사회생활을 허용하면서 일정기간 동안 주어진 준수사항을 지킬 것을 조건으로 한다. ' . 법원에서 범죄에 대한 교

화·치선을 위하여 일정시간 교육명령을 받은 비행청소년을 말한다. ‘<sup>1</sup>’ : 유죄가 인정된 습관 중독성 범죄자를 교도소 등에 구금하는 대신 자유로운 생활을 허용하면서 일정시간 보호관찰소 또는 보호관찰소가 지정한 전문기관에서 교육을 받도록 명하는 제도이다. 수강명령의 목적은 범죄자의 심성을 계발하고 올바른 가치관을 심어주며, 성행을 교정하여 사회에 정상적으로 복귀할 수 있도록 촉진하는 데에 있다. 1989 ! 소년법에 한하여 수강명령이 실시된 이후 1997 ! 보호관찰의 범위가 성인범까지 확대 실시되었으며, 소년법 수강명령대상자도 주로 본드 등을 흡입한 약물대상자에서 폭력, <sup>2</sup>, <sup>3</sup>, <sup>4</sup>, <sup>5</sup>, <sup>6</sup>, <sup>7</sup>, <sup>8</sup>, <sup>9</sup>, <sup>10</sup>, <sup>11</sup>, <sup>12</sup>, <sup>13</sup>, <sup>14</sup>, <sup>15</sup>, <sup>16</sup>, <sup>17</sup>, <sup>18</sup>, <sup>19</sup>, <sup>20</sup>, <sup>21</sup>, <sup>22</sup>, <sup>23</sup>, <sup>24</sup>, <sup>25</sup>, <sup>26</sup>, <sup>27</sup>, <sup>28</sup>, <sup>29</sup>, <sup>30</sup>, <sup>31</sup>, <sup>32</sup>, <sup>33</sup>, <sup>34</sup>, <sup>35</sup>, <sup>36</sup>, <sup>37</sup>, <sup>38</sup>, <sup>39</sup>, <sup>40</sup>, <sup>41</sup>, <sup>42</sup>, <sup>43</sup>, <sup>44</sup>, <sup>45</sup>, <sup>46</sup>, <sup>47</sup>, <sup>48</sup>, <sup>49</sup>, <sup>50</sup>, <sup>51</sup>, <sup>52</sup>, <sup>53</sup>, <sup>54</sup>, <sup>55</sup>, <sup>56</sup>, <sup>57</sup>, <sup>58</sup>, <sup>59</sup>, <sup>60</sup>, <sup>61</sup>, <sup>62</sup>, <sup>63</sup>, <sup>64</sup>, <sup>65</sup>, <sup>66</sup>, <sup>67</sup>, <sup>68</sup>, <sup>69</sup>, <sup>70</sup>, <sup>71</sup>, <sup>72</sup>, <sup>73</sup>, <sup>74</sup>, <sup>75</sup>, <sup>76</sup>, <sup>77</sup>, <sup>78</sup>, <sup>79</sup>, <sup>80</sup>, <sup>81</sup>, <sup>82</sup>, <sup>83</sup>, <sup>84</sup>, <sup>85</sup>, <sup>86</sup>, <sup>87</sup>, <sup>88</sup>, <sup>89</sup>, <sup>90</sup>, <sup>91</sup>, <sup>92</sup>, <sup>93</sup>, <sup>94</sup>, <sup>95</sup>, <sup>96</sup>, <sup>97</sup>, <sup>98</sup>, <sup>99</sup>, <sup>100</sup>, <sup>101</sup>, <sup>102</sup>, <sup>103</sup>, <sup>104</sup>, <sup>105</sup>, <sup>106</sup>, <sup>107</sup>, <sup>108</sup>, <sup>109</sup>, <sup>110</sup>, <sup>111</sup>, <sup>112</sup>, <sup>113</sup>, <sup>114</sup>, <sup>115</sup>, <sup>116</sup>, <sup>117</sup>, <sup>118</sup>, <sup>119</sup>, <sup>120</sup>, <sup>121</sup>, <sup>122</sup>, <sup>123</sup>, <sup>124</sup>, <sup>125</sup>, <sup>126</sup>, <sup>127</sup>, <sup>128</sup>, <sup>129</sup>, <sup>130</sup>, <sup>131</sup>, <sup>132</sup>, <sup>133</sup>, <sup>134</sup>, <sup>135</sup>, <sup>136</sup>, <sup>137</sup>, <sup>138</sup>, <sup>139</sup>, <sup>140</sup>, <sup>141</sup>, <sup>142</sup>, <sup>143</sup>, <sup>144</sup>, <sup>145</sup>, <sup>146</sup>, <sup>147</sup>, <sup>148</sup>, <sup>149</sup>, <sup>150</sup>, <sup>151</sup>, <sup>152</sup>, <sup>153</sup>, <sup>154</sup>, <sup>155</sup>, <sup>156</sup>, <sup>157</sup>, <sup>158</sup>, <sup>159</sup>, <sup>160</sup>, <sup>161</sup>, <sup>162</sup>, <sup>163</sup>, <sup>164</sup>, <sup>165</sup>, <sup>166</sup>, <sup>167</sup>, <sup>168</sup>, <sup>169</sup>, <sup>170</sup>, <sup>171</sup>, <sup>172</sup>, <sup>173</sup>, <sup>174</sup>, <sup>175</sup>, <sup>176</sup>, <sup>177</sup>, <sup>178</sup>, <sup>179</sup>, <sup>180</sup>, <sup>181</sup>, <sup>182</sup>, <sup>183</sup>, <sup>184</sup>, <sup>185</sup>, <sup>186</sup>, <sup>187</sup>, <sup>188</sup>, <sup>189</sup>, <sup>190</sup>, <sup>191</sup>, <sup>192</sup>, <sup>193</sup>, <sup>194</sup>, <sup>195</sup>, <sup>196</sup>, <sup>197</sup>, <sup>198</sup>, <sup>199</sup>, <sup>200</sup>, <sup>201</sup>, <sup>202</sup>, <sup>203</sup>, <sup>204</sup>, <sup>205</sup>, <sup>206</sup>, <sup>207</sup>, <sup>208</sup>, <sup>209</sup>, <sup>210</sup>, <sup>211</sup>, <sup>212</sup>, <sup>213</sup>, <sup>214</sup>, <sup>215</sup>, <sup>216</sup>, <sup>217</sup>, <sup>218</sup>, <sup>219</sup>, <sup>220</sup>, <sup>221</sup>, <sup>222</sup>, <sup>223</sup>, <sup>224</sup>, <sup>225</sup>, <sup>226</sup>, <sup>227</sup>, <sup>228</sup>, <sup>229</sup>, <sup>230</sup>, <sup>231</sup>, <sup>232</sup>, <sup>233</sup>, <sup>234</sup>, <sup>235</sup>, <sup>236</sup>, <sup>237</sup>, <sup>238</sup>, <sup>239</sup>, <sup>240</sup>, <sup>241</sup>, <sup>242</sup>, <sup>243</sup>, <sup>244</sup>, <sup>245</sup>, <sup>246</sup>, <sup>247</sup>, <sup>248</sup>, <sup>249</sup>, <sup>250</sup>, <sup>251</sup>, <sup>252</sup>, <sup>253</sup>, <sup>254</sup>, <sup>255</sup>, <sup>256</sup>, <sup>257</sup>, <sup>258</sup>, <sup>259</sup>, <sup>260</sup>, <sup>261</sup>, <sup>262</sup>, <sup>263</sup>, <sup>264</sup>, <sup>265</sup>, <sup>266</sup>, <sup>267</sup>, <sup>268</sup>, <sup>269</sup>, <sup>270</sup>, <sup>271</sup>, <sup>272</sup>, <sup>273</sup>, <sup>274</sup>, <sup>275</sup>, <sup>276</sup>, <sup>277</sup>, <sup>278</sup>, <sup>279</sup>, <sup>280</sup>, <sup>281</sup>, <sup>282</sup>, <sup>283</sup>, <sup>284</sup>, <sup>285</sup>, <sup>286</sup>, <sup>287</sup>, <sup>288</sup>, <sup>289</sup>, <sup>290</sup>, <sup>291</sup>, <sup>292</sup>, <sup>293</sup>, <sup>294</sup>, <sup>295</sup>, <sup>296</sup>, <sup>297</sup>, <sup>298</sup>, <sup>299</sup>, <sup>300</sup>, <sup>301</sup>, <sup>302</sup>, <sup>303</sup>, <sup>304</sup>, <sup>305</sup>, <sup>306</sup>, <sup>307</sup>, <sup>308</sup>, <sup>309</sup>, <sup>310</sup>, <sup>311</sup>, <sup>312</sup>, <sup>313</sup>, <sup>314</sup>, <sup>315</sup>, <sup>316</sup>, <sup>317</sup>, <sup>318</sup>, <sup>319</sup>, <sup>320</sup>, <sup>321</sup>, <sup>322</sup>, <sup>323</sup>, <sup>324</sup>, <sup>325</sup>, <sup>326</sup>, <sup>327</sup>, <sup>328</sup>, <sup>329</sup>, <sup>330</sup>, <sup>331</sup>, <sup>332</sup>, <sup>333</sup>, <sup>334</sup>, <sup>335</sup>, <sup>336</sup>, <sup>337</sup>, <sup>338</sup>, <sup>339</sup>, <sup>340</sup>, <sup>341</sup>, <sup>342</sup>, <sup>343</sup>, <sup>344</sup>, <sup>345</sup>, <sup>346</sup>, <sup>347</sup>, <sup>348</sup>, <sup>349</sup>, <sup>350</sup>, <sup>351</sup>, <sup>352</sup>, <sup>353</sup>, <sup>354</sup>, <sup>355</sup>, <sup>356</sup>, <sup>357</sup>, <sup>358</sup>, <sup>359</sup>, <sup>360</sup>, <sup>361</sup>, <sup>362</sup>, <sup>363</sup>, <sup>364</sup>, <sup>365</sup>, <sup>366</sup>, <sup>367</sup>, <sup>368</sup>, <sup>369</sup>, <sup>370</sup>, <sup>371</sup>, <sup>372</sup>, <sup>373</sup>, <sup>374</sup>, <sup>375</sup>, <sup>376</sup>, <sup>377</sup>, <sup>378</sup>, <sup>379</sup>, <sup>380</sup>, <sup>381</sup>, <sup>382</sup>, <sup>383</sup>, <sup>384</sup>, <sup>385</sup>, <sup>386</sup>, <sup>387</sup>, <sup>388</sup>, <sup>389</sup>, <sup>390</sup>, <sup>391</sup>, <sup>392</sup>, <sup>393</sup>, <sup>394</sup>, <sup>395</sup>, <sup>396</sup>, <sup>397</sup>, <sup>398</sup>, <sup>399</sup>, <sup>400</sup>, <sup>401</sup>, <sup>402</sup>, <sup>403</sup>, <sup>404</sup>, <sup>405</sup>, <sup>406</sup>, <sup>407</sup>, <sup>408</sup>, <sup>409</sup>, <sup>410</sup>, <sup>411</sup>, <sup>412</sup>, <sup>413</sup>, <sup>414</sup>, <sup>415</sup>, <sup>416</sup>, <sup>417</sup>, <sup>418</sup>, <sup>419</sup>, <sup>420</sup>, <sup>421</sup>, <sup>422</sup>, <sup>423</sup>, <sup>424</sup>, <sup>425</sup>, <sup>426</sup>, <sup>427</sup>, <sup>428</sup>, <sup>429</sup>, <sup>430</sup>, <sup>431</sup>, <sup>432</sup>, <sup>433</sup>, <sup>434</sup>, <sup>435</sup>, <sup>436</sup>, <sup>437</sup>, <sup>438</sup>, <sup>439</sup>, <sup>440</sup>, <sup>441</sup>, <sup>442</sup>, <sup>443</sup>, <sup>444</sup>, <sup>445</sup>, <sup>446</sup>, <sup>447</sup>, <sup>448</sup>, <sup>449</sup>, <sup>450</sup>, <sup>451</sup>, <sup>452</sup>, <sup>453</sup>, <sup>454</sup>, <sup>455</sup>, <sup>456</sup>, <sup>457</sup>, <sup>458</sup>, <sup>459</sup>, <sup>460</sup>, <sup>461</sup>, <sup>462</sup>, <sup>463</sup>, <sup>464</sup>, <sup>465</sup>, <sup>466</sup>, <sup>467</sup>, <sup>468</sup>, <sup>469</sup>, <sup>470</sup>, <sup>471</sup>, <sup>472</sup>, <sup>473</sup>, <sup>474</sup>, <sup>475</sup>, <sup>476</sup>, <sup>477</sup>, <sup>478</sup>, <sup>479</sup>, <sup>480</sup>, <sup>481</sup>, <sup>482</sup>, <sup>483</sup>, <sup>484</sup>, <sup>485</sup>, <sup>486</sup>, <sup>487</sup>, <sup>488</sup>, <sup>489</sup>, <sup>490</sup>, <sup>491</sup>, <sup>492</sup>, <sup>493</sup>, <sup>494</sup>, <sup>495</sup>, <sup>496</sup>, <sup>497</sup>, <sup>498</sup>, <sup>499</sup>, <sup>500</sup>, <sup>501</sup>, <sup>502</sup>, <sup>503</sup>, <sup>504</sup>, <sup>505</sup>, <sup>506</sup>, <sup>507</sup>, <sup>508</sup>, <sup>509</sup>, <sup>510</sup>, <sup>511</sup>, <sup>512</sup>, <sup>513</sup>, <sup>514</sup>, <sup>515</sup>, <sup>516</sup>, <sup>517</sup>, <sup>518</sup>, <sup>519</sup>, <sup>520</sup>, <sup>521</sup>, <sup>522</sup>, <sup>523</sup>, <sup>524</sup>, <sup>525</sup>, <sup>526</sup>, <sup>527</sup>, <sup>528</sup>, <sup>529</sup>, <sup>530</sup>, <sup>531</sup>, <sup>532</sup>, <sup>533</sup>, <sup>534</sup>, <sup>535</sup>, <sup>536</sup>, <sup>537</sup>, <sup>538</sup>, <sup>539</sup>, <sup>540</sup>, <sup>541</sup>, <sup>542</sup>, <sup>543</sup>, <sup>544</sup>, <sup>545</sup>, <sup>546</sup>, <sup>547</sup>, <sup>548</sup>, <sup>549</sup>, <sup>550</sup>, <sup>551</sup>, <sup>552</sup>, <sup>553</sup>, <sup>554</sup>, <sup>555</sup>, <sup>556</sup>, <sup>557</sup>, <sup>558</sup>, <sup>559</sup>, <sup>560</sup>, <sup>561</sup>, <sup>562</sup>, <sup>563</sup>, <sup>564</sup>, <sup>565</sup>, <sup>566</sup>, <sup>567</sup>, <sup>568</sup>, <sup>569</sup>, <sup>570</sup>, <sup>571</sup>, <sup>572</sup>, <sup>573</sup>, <sup>574</sup>, <sup>575</sup>, <sup>576</sup>, <sup>577</sup>, <sup>578</sup>, <sup>579</sup>, <sup>580</sup>, <sup>581</sup>, <sup>582</sup>, <sup>583</sup>, <sup>584</sup>, <sup>585</sup>, <sup>586</sup>, <sup>587</sup>, <sup>588</sup>, <sup>589</sup>, <sup>590</sup>, <sup>591</sup>, <sup>592</sup>, <sup>593</sup>, <sup>594</sup>, <sup>595</sup>, <sup>596</sup>, <sup>597</sup>, <sup>598</sup>, <sup>599</sup>, <sup>600</sup>, <sup>601</sup>, <sup>602</sup>, <sup>603</sup>, <sup>604</sup>, <sup>605</sup>, <sup>606</sup>, <sup>607</sup>, <sup>608</sup>, <sup>609</sup>, <sup>610</sup>, <sup>611</sup>, <sup>612</sup>, <sup>613</sup>, <sup>614</sup>, <sup>615</sup>, <sup>616</sup>, <sup>617</sup>, <sup>618</sup>, <sup>619</sup>, <sup>620</sup>, <sup>621</sup>, <sup>622</sup>, <sup>623</sup>, <sup>624</sup>, <sup>625</sup>, <sup>626</sup>, <sup>627</sup>, <sup>628</sup>, <sup>629</sup>, <sup>630</sup>, <sup>631</sup>, <sup>632</sup>, <sup>633</sup>, <sup>634</sup>, <sup>635</sup>, <sup>636</sup>, <sup>637</sup>, <sup>638</sup>, <sup>639</sup>, <sup>640</sup>, <sup>641</sup>, <sup>642</sup>, <sup>643</sup>, <sup>644</sup>, <sup>645</sup>, <sup>646</sup>, <sup>647</sup>, <sup>648</sup>, <sup>649</sup>, <sup>650</sup>, <sup>651</sup>, <sup>652</sup>, <sup>653</sup>, <sup>654</sup>, <sup>655</sup>, <sup>656</sup>, <sup>657</sup>, <sup>658</sup>, <sup>659</sup>, <sup>660</sup>, <sup>661</sup>, <sup>662</sup>, <sup>663</sup>, <sup>664</sup>, <sup>665</sup>, <sup>666</sup>, <sup>667</sup>, <sup>668</sup>, <sup>669</sup>, <sup>670</sup>, <sup>671</sup>, <sup>672</sup>, <sup>673</sup>, <sup>674</sup>, <sup>675</sup>, <sup>676</sup>, <sup>677</sup>, <sup>678</sup>, <sup>679</sup>, <sup>680</sup>, <sup>681</sup>, <sup>682</sup>, <sup>683</sup>, <sup>684</sup>, <sup>685</sup>, <sup>686</sup>, <sup>687</sup>, <sup>688</sup>, <sup>689</sup>, <sup>690</sup>, <sup>691</sup>, <sup>692</sup>, <sup>693</sup>, <sup>694</sup>, <sup>695</sup>, <sup>696</sup>, <sup>697</sup>, <sup>698</sup>, <sup>699</sup>, <sup>700</sup>, <sup>701</sup>, <sup>702</sup>, <sup>703</sup>, <sup>704</sup>, <sup>705</sup>, <sup>706</sup>, <sup>707</sup>, <sup>708</sup>, <sup>709</sup>, <sup>710</sup>, <sup>711</sup>, <sup>712</sup>, <sup>713</sup>, <sup>714</sup>, <sup>715</sup>, <sup>716</sup>, <sup>717</sup>, <sup>718</sup>, <sup>719</sup>, <sup>720</sup>, <sup>721</sup>, <sup>722</sup>, <sup>723</sup>, <sup>724</sup>, <sup>725</sup>, <sup>726</sup>, <sup>727</sup>, <sup>728</sup>, <sup>729</sup>, <sup>730</sup>, <sup>731</sup>, <sup>732</sup>, <sup>733</sup>, <sup>734</sup>, <sup>735</sup>, <sup>736</sup>, <sup>737</sup>, <sup>738</sup>, <sup>739</sup>, <sup>740</sup>, <sup>741</sup>, <sup>742</sup>, <sup>743</sup>, <sup>744</sup>, <sup>745</sup>, <sup>746</sup>, <sup>747</sup>, <sup>748</sup>, <sup>749</sup>, <sup>750</sup>, <sup>751</sup>, <sup>752</sup>, <sup>753</sup>, <sup>754</sup>, <sup>755</sup>, <sup>756</sup>, <sup>757</sup>, <sup>758</sup>, <sup>759</sup>, <sup>760</sup>, <sup>761</sup>, <sup>762</sup>, <sup>763</sup>, <sup>764</sup>, <sup>765</sup>, <sup>766</sup>, <sup>767</sup>, <sup>768</sup>, <sup>769</sup>, <sup>770</sup>, <sup>771</sup>, <sup>772</sup>, <sup>773</sup>, <sup>774</sup>, <sup>775</sup>, <sup>776</sup>, <sup>777</sup>, <sup>778</sup>, <sup>779</sup>, <sup>780</sup>, <sup>781</sup>, <sup>782</sup>, <sup>783</sup>, <sup>784</sup>, <sup>785</sup>, <sup>786</sup>, <sup>787</sup>, <sup>788</sup>, <sup>789</sup>, <sup>790</sup>, <sup>791</sup>, <sup>792</sup>, <sup>793</sup>, <sup>794</sup>, <sup>795</sup>, <sup>796</sup>, <sup>797</sup>, <sup>798</sup>, <sup>799</sup>, <sup>800</sup>, <sup>801</sup>, <sup>802</sup>, <sup>803</sup>, <sup>804</sup>, <sup>805</sup>, <sup>806</sup>, <sup>807</sup>, <sup>808</sup>, <sup>809</sup>, <sup>810</sup>, <sup>811</sup>, <sup>812</sup>, <sup>813</sup>, <sup>814</sup>, <sup>815</sup>, <sup>816</sup>, <sup>817</sup>, <sup>818</sup>, <sup>819</sup>, <sup>820</sup>, <sup>821</sup>, <sup>822</sup>, <sup>823</sup>, <sup>824</sup>, <sup>825</sup>, <sup>826</sup>, <sup>827</sup>, <sup>828</sup>, <sup>829</sup>, <sup>830</sup>, <sup>831</sup>, <sup>832</sup>, <sup>833</sup>, <sup>834</sup>, <sup>835</sup>, <sup>836</sup>, <sup>837</sup>, <sup>838</sup>, <sup>839</sup>, <sup>840</sup>, <sup>841</sup>, <sup>842</sup>, <sup>843</sup>, <sup>844</sup>, <sup>845</sup>, <sup>846</sup>, <sup>847</sup>, <sup>848</sup>, <sup>849</sup>, <sup>850</sup>, <sup>851</sup>, <sup>852</sup>, <sup>853</sup>, <sup>854</sup>, <sup>855</sup>, <sup>856</sup>, <sup>857</sup>, <sup>858</sup>, <sup>859</sup>, <sup>860</sup>, <sup>861</sup>, <sup>862</sup>, <sup>863</sup>, <sup>864</sup>, <sup>865</sup>, <sup>866</sup>, <sup>867</sup>, <sup>868</sup>, <sup>869</sup>, <sup>870</sup>, <sup>871</sup>, <sup>872</sup>, <sup>873</sup>, <sup>874</sup>, <sup>875</sup>, <sup>876</sup>, <sup>877</sup>, <sup>878</sup>, <sup>879</sup>, <sup>880</sup>, <sup>881</sup>, <sup>882</sup>, <sup>883</sup>, <sup>884</sup>, <sup>885</sup>, <sup>886</sup>, <sup>887</sup>, <sup>888</sup>, <sup>889</sup>, <sup>890</sup>, <sup>891</sup>, <sup>892</sup>, <sup>893</sup>, <sup>894</sup>, <sup>895</sup>, <sup>896</sup>, <sup>897</sup>, <sup>898</sup>, <sup>899</sup>, <sup>900</sup>, <sup>901</sup>, <sup>902</sup>, <sup>903</sup>, <sup>904</sup>, <sup>905</sup>, <sup>906</sup>, <sup>907</sup>, <sup>908</sup>, <sup>909</sup>, <sup>910</sup>, <sup>911</sup>, <sup>912</sup>, <sup>913</sup>, <sup>914</sup>, <sup>915</sup>, <sup>916</sup>, <sup>917</sup>, <sup>918</sup>, <sup>919</sup>, <sup>920</sup>, <sup>921</sup>, <sup>922</sup>, <sup>923</sup>, <sup>924</sup>, <sup>925</sup>, <sup>926</sup>, <sup>927</sup>, <sup>928</sup>, <sup>929</sup>, <sup>930</sup>, <sup>931</sup>, <sup>932</sup>, <sup>933</sup>, <sup>934</sup>, <sup>935</sup>, <sup>936</sup>, <sup>937</sup>, <sup>938</sup>, <sup>939</sup>, <sup>940</sup>, <sup>941</sup>, <sup>942</sup>, <sup>943</sup>, <sup>944</sup>, <sup>945</sup>, <sup>946</sup>, <sup>947</sup>, <sup>948</sup>, <sup>949</sup>, <sup>950</sup>, <sup>951</sup>, <sup>952</sup>, <sup>953</sup>, <sup>954</sup>, <sup>955</sup>, <sup>956</sup>, <sup>957</sup>, <sup>958</sup>, <sup>959</sup>, <sup>960</sup>, <sup>961</sup>, <sup>962</sup>, <sup>963</sup>, <sup>964</sup>, <sup>965</sup>, <sup>966</sup>, <sup>967</sup>, <sup>968</sup>, <sup>969</sup>, <sup>970</sup>, <sup>971</sup>, <sup>972</sup>, <sup>973</sup>, <sup>974</sup>, <sup>975</sup>, <sup>976</sup>, <sup>977</sup>, <sup>978</sup>, <sup>979</sup>, <sup>980</sup>, <sup>981</sup>, <sup>982</sup>, <sup>983</sup>, <sup>984</sup>, <sup>985</sup>, <sup>986</sup>, <sup>987</sup>, <sup>988</sup>, <sup>989</sup>, <sup>990</sup>, <sup>991</sup>, <sup>992</sup>, <sup>993</sup>, <sup>994</sup>, <sup>995</sup>, <sup>996</sup>, <sup>997</sup>, <sup>998</sup>, <sup>999</sup>, <sup>1000</sup>, <sup>1001</sup>, <sup>1002</sup>, <sup>1003</sup>, <sup>1004</sup>, <sup>1005</sup>, <sup>1006</sup>, <sup>1007</sup>, <sup>1008</sup>, <sup>1009</sup>, <sup>1010</sup>, <sup>1011</sup>, <sup>1012</sup>, <sup>1013</sup>, <sup>1014</sup>, <sup>1015</sup>, <sup>1016</sup>, <sup>1017</sup>, <sup>1018</sup>, <sup>1019</sup>, <sup>1020</sup>, <sup>1021</sup>, <sup>1022</sup>, <sup>1023</sup>, <sup>1024</sup>, <sup>1025</sup>, <sup>1026</sup>, <sup>1027</sup>, <sup>1028</sup>, <sup>1029</sup>, <sup>1030</sup>, <sup>1031</sup>, <sup>1032</sup>, <sup>1033</sup>, <sup>1034</sup>, <sup>1035</sup>, <sup>1036</sup>, <sup>1037</sup>, <sup>1038</sup>, <sup>1039</sup>, <sup>1040</sup>, <sup>1041</sup>, <sup>1042</sup>, <sup>1043</sup>, <sup>1044</sup>, <sup>1045</sup>, <sup>1046</sup>, <sup>1047</sup>, <sup>1048</sup>, <sup>1049</sup>, <sup>1050</sup>, <sup>1051</sup>, <sup>1052</sup>, <sup>1053</sup>, <sup>1054</sup>, <sup>1055</sup>, <sup>1056</sup>, <sup>1057</sup>, <sup>1058</sup>, <sup>1059</sup>, <sup>1060</sup>, <sup>1061</sup>, <sup>1062</sup>, <sup>1063</sup>, <sup>1064</sup>, <sup>1065</sup>, <sup>1066</sup>, <sup>1067</sup>, <sup>1068</sup>, <sup>1069</sup>, <sup>1070</sup>, <sup>1071</sup>, <sup>1072</sup>, <sup>1073</sup>, <sup>1074</sup>, <sup>1075</sup>, <sup>1076</sup>, <sup>1077</sup>, <sup>1078</sup>, <sup>1079</sup>, <sup>1080</sup>, <sup>1081</sup>, <sup>1082</sup>, <sup>1083</sup>, <sup>1084</sup>, <sup>1085</sup>, <sup>1086</sup>, <sup>1087</sup>, <sup>1088</sup>, <sup>1089</sup>, <sup>1090</sup>, <sup>1091</sup>, <sup>1092</sup>, <sup>1093</sup>, <sup>1094</sup>, <sup>1095</sup>, <sup>1096</sup>, <sup>1097</sup>, <sup>1098</sup>, <sup>1099</sup>, <sup>1100</sup>, <sup>1101</sup>, <sup>1102</sup>, <sup>1103</sup>, <sup>1104</sup>, <sup>1105</sup>, <sup>1106</sup>, <sup>1107</sup>, <sup>1108</sup>, <sup>1109</sup>, <sup>1110</sup>, <sup>1111</sup>, <sup>1112</sup>, <sup>1113</sup>, <sup>1114</sup>, <sup>1115</sup>, <sup>1116</sup>, <sup>1117</sup>, <sup>1118</sup>, <sup>1119</sup>, <sup>1120</sup>, <sup>1121</sup>, <sup>1122</sup>, <sup>1123</sup>, <sup>1124</sup>, <sup>1125</sup>, <sup>1126</sup>, <sup>1127</sup>, <sup>1128</sup>, <sup>1129</sup>, <sup>1130</sup>, <sup>1131</sup>, <sup>1132</sup>, <sup>1133</sup>, <sup>1134</sup>, <sup>1135</sup>, <sup>1136</sup>, <sup>1137</sup>, <sup>1138</sup>, <sup>1139</sup>, <sup>1140</sup>, <sup>1141</sup>, <sup>1142</sup>, <sup>1143</sup>, <sup>1144</sup>, <sup>1145</sup>, <sup>1146</sup>, <sup>1147</sup>, <sup>1148</sup>, <sup>1149</sup>, <sup>1150</sup>, <sup>1151</sup>, <sup>1152</sup>, <sup>1153</sup>, <sup>1154</sup>, <sup>1155</sup>, <sup>1156</sup>, <sup>1157</sup>, <sup>1158</sup>, <sup>1159</sup>, <sup>1160</sup>, <sup>1161</sup>, <sup>1162</sup>, <sup>1163</sup>, <sup>1164</sup>, <sup>1165</sup>, <sup>1166</sup>, <sup>1167</sup>, <sup>1168</sup>, <sup>1169</sup>, <sup>1170</sup>, <sup>1171</sup>, <sup>1172</sup>, <sup>1173</sup>, <sup>1174</sup>, <sup>1175</sup>, <sup>1176</sup>, <sup>1177</sup>, <sup>1178</sup>, <sup>1179</sup>, <sup>1180</sup>, <sup>1181</sup>, <sup>1182</sup>, <sup>1183</sup>, <sup>1184</sup>, <sup>1185</sup>, <sup>1186</sup>, <sup>1187</sup>, <sup>1188</sup>, <sup>1189</sup>, <sup>1190</sup>, <sup>1191</sup>, <sup>1192</sup>, <sup>1193</sup>, <sup>1194</sup>, <sup>1195</sup>, <sup>1196</sup>, <sup>1197</sup>, <sup>1198</sup>, <sup>1199</sup>, <sup>1200</sup>, <sup>1201</sup>, <sup>1202</sup>, <sup>1203</sup>, <sup>1204</sup>, <sup>1205</sup>, <sup>1206</sup>, <sup>1207</sup>, <sup>1208</sup>, <sup>1209</sup>, <sup>1210</sup>, <sup>1211</sup>, <sup>1212</sup>, <sup>1213</sup>, <sup>1214</sup>, <sup>1215</sup>, <sup>1216</sup>, <sup>1217</sup>, <sup>1218</sup>, <sup>1219</sup>, <sup>1220</sup>, <sup>1221</sup>, <sup>1222</sup>, <sup>1223</sup>, <sup>1224</sup>, <sup>1225</sup>, <sup>1226</sup>, <sup>1227</sup>, <sup>1228</sup>, <sup>1229</sup>, <sup>1230</sup>, <sup>1231</sup>, <sup>1232</sup>, <sup>1233</sup>, <sup>1234</sup>, <sup>1235</sup>, <sup>1236</sup>, <sup>1237</sup>, <sup>1238</sup>, <sup>1239</sup>, <sup>1240</sup>, <sup>1241</sup>, <sup>1242</sup>, <sup>1243</sup>, <sup>1244</sup>, <sup>1245</sup>, <sup>1246</sup>, <sup>1247</sup>, <sup>1248</sup>, <sup>1249</sup>, <sup>1250</sup>, <sup>1251</sup>, <sup>1252</sup>, <sup>1253</sup>, <sup>1254</sup>, <sup>1255</sup>, <sup>1256</sup>, <sup>1257</sup>, <sup>1258</sup>, <sup>1259</sup>, <sup>1260</sup>, <sup>1261</sup>, <sup>1262</sup>, <sup>1263</sup>, <sup>1264</sup>, <sup>1265</sup>, <sup>1266</sup>, <sup>1267</sup>, <sup>1268</sup>, <sup>1269</sup>, <sup>1270</sup>, <sup>1271</sup>, <sup>1272</sup>, <sup>1273</sup>, <sup>1274</sup>, <sup>1275</sup>, <sup>1276</sup>, <sup>1277</sup>, <sup>1278</sup>, <sup>1279</sup>, <sup>1280</sup>, <sup>1281</sup>, <sup>1282</sup>, <sup>1283</sup>, <sup>1284</sup>, <sup>1285</sup>, <sup>1286</sup>, <sup>1287</sup>, <sup>1288</sup>, <sup>1289</sup>, <sup>1290</sup>, <sup>1291</sup>, <sup>1292</sup>, <sup>1293</sup>, <sup>1294</sup>, <sup>1295</sup>, <sup>1296</sup>, <sup>1297</sup>, <sup>1298</sup>, <sup>1299</sup>, <sup>1300</sup>, <sup>1301</sup>, <sup>1302</sup>, <sup>1303</sup>, <sup>1304</sup>, <sup>1305</sup>, <sup>1306</sup>, <sup>1307</sup>, <sup>1308</sup>, <sup>1309</sup>, <sup>1310</sup>, <sup>1311</sup>, <sup>1312</sup>, <sup>1313</sup>, <sup>1314</sup>, <sup>1315</sup>, <sup>1316</sup>, <sup>1317</sup>, <sup>1318</sup>, <sup>1319</sup>, <sup>1320</sup>, <sup>132</sup>

## 2. Carl Jung | 심리유형이론과 성격유형

Carl Jung (Psychological Types) | 따르면 인간의 성격은 에너지의 방향에 따라 두 가지로 나뉘어진다. , 에너지가 내부로 향하면 내향성(Introversion : I), 외부로 향하면 외향성(Extraversion : E) . 또 인간이 외부환경을 대하는 방법에 따라 마음의 기능이 네 가지로 나뉘어진다고 보았다. , 사고(Thinking : T), 감정(Feeling : F), 감각(Sensing : S), 직관(Intuition : N) T F | 기능을 많이 사용하는 사람을 판단형(Judging : J) , S N : 많이 사용하는 사람을 인식형(Perceiving : P) . Jung | 이런 마음의 기능선호성은 인간이 태어날 때부터 가지고 있으며, 태도와 기능 중 어느 한 쪽을 선호하고, 이에 따라 개인의 독특한 성격유형이 나타난다고 하였다. Jung | 이런 학설은 그의 오랜 경험에 의한 것으로, 인간의 다양성과 개인의 독특성을 잘 설명하며 대인관계에서의 갈등을 이해하는데 큰 도움을 주고 있다.

Jung(1971) MBTI(Myers-Briggs Type Indicator) Katharine C. Briggs Isabel B. Myers | 일상생활에서 인간을 이해하기 위하여 연구 · 개발한 도구이다. 이들은 Jung MBTI | 통해 찾을 수 있게 하였으며, Jung | 이론에서 간단히 언급한 외부세계에 대한 태도로 구분된 판단과 인식 기능을 포함시켰다. 또한 그 기능을 더 확장해서 주기능 · 부기능 · . , 성격유형을 정확히 이해하는데 도움을 주었다.

### 3. 상담에 대한 기대의 개념과 영향

상담에 대한 국내·외 학자들의 견해를 보면 다음과 같다. Shertzer Stone(1976) “자아와 환경에 대한 의미 있는 이해를 촉진시켜 미래행동에 대한 목표와 가치의 확립 또는 명료화를 가져오는 상호작용과정” (이장호(1995) : 도움을 필요로 하는 사람이 전문적 훈련을 받은 사람과의 대면에서 생활과제의 해결과 사고·행동 및 감정 측면의 인간적 성장을 위하여 노력하는 학습과정이라 정의하여, 상담의 구성 요소와 과정 및 목표에 대한 언급을 포함하는 종합적인 견해를 제시하였다(이장호, 1997).

내담자들은 상담이란 어떤 것이고, 자기와 상담자가 어떻게 행동해야 되는지에 대해 기대하면서 나름대로 상담에 접근하게 되는데, 이것이 바로 상담에 대한 내담자의 기대이다(이장호, 1990 ; Tinsley & Harris, 1976). 이장호(1992)에 의하면 내담자들은 바람직한 기대와 바람직하지 않는 기대를 갖는다고 했다. 내담자의 바람직한 기대는 상담과정을 촉진시키고, 바람직하지 않는 기대는 상담과정을 방해하여 상담결과에 해로운 영향을 미친다고 하였다. ‘내담자의 기대’ : 상담 과정 및 결과에 대한 내담자의 예측이라 할 수 있다. ‘내담자의 기대’ : 내담자의 관심을 나타내는 상담자에 대한 기대로서 일반적으로 내담자는 경험이 많고 진실하며,

이장호와 금명자(1990) : 내담자의 상담에 대한 기대가 상담에 미치는 영향을 세 가지로 요약하였다. 첫째, 내담자가 갖고 있는 기대에 따라 노력추구행동이 결정된다. 둘째, 내담자가 갖고 있는 기대가 면접, 특히 첫 면접에서 만족되지 않을 때 조기종결 될 수 있다. 셋째, 내담자의 기대가 상담자와 내담자간의 관계를 유지하는데 영향을 미치므로 상담과정이나 성과에도 영향

을 주게된다는 것이다. 선행연구에서 내담자들의 상담에 대한 기대는 다르게 나타난다. 미국의 내담자는 자신의 상담에 참여정도나 상담자의 촉진적 태도를 우선적으로 기대하는(Tinsley, 1980) 반면, 한국의 내담자는 상담자가 전문적 능력을 가지고 상담을 주도해 나가기를 기대하여 상담자가 문제를 해결하는 방식·적면성 등을 기대하고 있는 것으로 나타났다(이영희, 1990). Tinsley (1980) : 상담에 대한 기대가 극단적으로 높거나 낮으면 상담과정을 저해하고 상담효과를 낮출 것이며, 기대가 적절하게 높은 경우에는 효율적인 상담을 운영할 수 있다고 보았다. 그래서 Tinsley (1980) E.A.C.를 개발하였고, 이는 상담에 효율적으로 접근할 수 있는 방안을 제시하는데 공헌하였다고 볼 수 있다.

### III 분석틀과 연구설계

#### 1. 본 연구의 분석틀

본 연구는 연구대상자의 성격유형과 인구학적특성 및 상담자 유형변수에 따라 상담기대감이 어떤 차이가 있는지를 알아보기 위한 것이다. 연구의 목적을 달성하기 위해서 다음과 같은 분석틀을 제시한다. ‘성격유형·인구학적특성·상담자 유형’이 상담기대감에 영향을 미칠 것이라고 예상되는 검사도구에 대한 결과물과 설문지 결과를 독립변수로 설정한다. ‘성격유형·인구학적특성·상담자 유형’ 4·지 지표와 기능·1점과 상담자 유형으로 설정하고, 종속변수는 상담기대감의 6·영역과 18·영역으로 설정한다.



## 2. 연구가설

- 가설 1** : 보호관찰청소년의 상담에 대한 기대는 성격유형의 네 가지 지표에 따라 유의미한 차이가 있을 것이다.
- 가설 2** : 보호관찰청소년의 상담에 대한 기대는 성격유형의 기능과 기질에 따라 유의미한 차이가 있을 것이다.
- 가설 3** : 보호관찰청소년의 상담에 대한 기대는 상담자 유형에 따라 유의미한 차이가 있을 것이다.

## 3. 측정도구

### 1) 친구학적특성설문지

연구 대상자의 특성을 파악하기 위한 설문지로서 성별 · 연령 · 범죄유형 등과 연구대상자의 환경과 자기 자신의 이해를 어느 정도 인식하고 있는지에 대한 질문내용으로 구성되었다. 각 문항에 대해서는 폐쇄형응답과 “ ” 이서 “ ” : 응답하는 5 점 척도이다. 점수가 높을수록 매우 긍정적임을 나타낸다. 신뢰도 측정결과 Cronbach  $\alpha$ 계수는 .80 이었다.

### 2) MBTI 검사도구

MBTI : Jung 이 심리유형론에 바탕을 둔 성격유형검사이다. 본 연구에 사용되고 있는 성인용 MBTI 검사도구는 94 문항으로 구성되어 있고, E-I, S-N, T-F, J-P 4표 중 각 개인이 선호하는 네 가지 지표로 표시된다. MBTI 검사도구는 GA 4표와 자가 채점식인 GS 4표로 구성되어 있다. 본 연구자는 연구의 편의를 위해

GS (General Self-Concept Scale) (Meehl, 1951)와 MBTI 검사도구를 별도의 신뢰도 및 타당도 조사를 거치지 않고 그대로 사용하였다.

### 3) 상담기대감 질문지

Tinsley(1980)와 E.A.C. (1986)이 번안한 것을 사용하였다. 본 질문지는 상담에 대한 기대감을 평가하기 위해 61요인에 하위변수 18개, 58개의 문항으로 구성되어 있다. 문항은 “~하기를 기대한다.”로 되어있으며 5점 척도로 문항의 점수를 합제한 것이 각 변수의 점수가 되며, 이것을 다시 총계한 것이 기대감 척도의 총점이 된다. 점수가 높을수록 상담에 대한 내담자의 기대감은 긍정적이고 적극적임을 나타낸다. 박애선(1986)이 검사한 Cronbach  $\alpha$ 의 계수는 .86이며, 본 연구과정에서 측정한 Cronbach  $\alpha$ 의 계수는 .96이다.

## 4. 연구실시 절차

본 연구는 K초등학교 5학년 101명을 대상으로 실시되었다. 2003년 1월 ~ 2003년 5월, 본 연구자가 보조 진행자 1명, 수강 교육 내용은 자기성장프로그램을 위주로 구성되어 있으므로 본 연구와 직접 연관성이 있었다.

## 5. 자료분석방법

본 연구의 실증적 연구를 위하여 수집된 자료인 인구학적특성설문지 및 상담기대감 질문지와 MBTI (Myers-Briggs Type Indicator) SAS 8.1 통계 package, 측정도구의 신뢰도를 확인하기 위해 Cronbach  $\alpha$ 값을 측정하고, 문항간의 상관관계를 알아보기 위해 상관분석을 하였다. 수집된 자료의 분석 기법은 빈도·평균 및 표준편차의 통계기법을 사용하였고, 집단 간의 차이를 분석하기 위하여 .05, .01, .001의 유의수준에서 t-test, Anova 등 등을 실행하였다.

## IV 연구결과 및 해석

### 1. 각 변수의 기술통계결과

#### 1) 연구대상의 인구학적 특성

본 연구대상의 평균나이는 17.93세로, 연구대상의 남녀성비는 남자 87%, 여자 13%로 나타났다. 학력을 보면 고등학교 재학생이 42%, 고졸이상은 22%, 대졸이상은 36%로 나타났다. 상담경험에 대한 질문에는 무경험자가 85%, 15%로 나타났다. 상담경험이 없는 경우가 훨씬 많았다. 상담할 기회가 생긴다면 참여하겠다는 대상이 38%, 참여하지 않겠다는 24%로 나타났다. 가출 유경험자는 69%, 학교치별 유경험자는 39%로 나타났다. 연구대상자가 현재 고민하는 문제로는 고등학교 재학생이 많아서인지 진로 49%, 대

인관계 23%, 학업 19%, . 9% . 상담의 선택에 있어서 또래상담을 원하는 대상자는 49%, 전문가 상담을 원하는 대상자는 51% . 연구대상자의 비행특성 분포를 살펴보면, 보호관찰 유경험자는 77%, 23% . > . > 기타( )> .

## 2) 성격유형분포 및 단순통계 결과와 변수에 대한 차이검증

### (1) 성격유형분포

연구대상자의 네 가지 선호경향에서 I 43%, E 57%, N 11%, S 89%, F 32%, T 68%, J 30%, P 70% . 성격유형분포는 ESTP 22.77%, ISTP 15.84%, ISTJ 13.86% . 이 결과를 고등학교생을 대상으로 한 한국판 표준화에서 나타난 결과와 비교해보면, E가 표준화 결과인 46.9% , S 89% ! 표준화에서 나타난 결과 74% , T 68% ! 표준화 결과의 58% . P 또한 70% 55% . 이 결과는 연구대상자들이 이론적이고 논리적인 추구나 자아실현추구보다는 충동에 따르고자 하는 욕구 및 행동적이고, 자유스러움을 추구하며 현재에 몰입하는 기능과 기질을 더 많이 소유하고 있음을 보여준다.

### (2) 상담기대감의 평균 및 표준편차

연구대상자의 상담기대감의 평균 및 표준편차는 < 1> . 이 결과는 기존 연구된 결과들과 비교해 볼 때, 상담기대감의 평균값

은 전체적으로 낮았다( , 1998 ; 최남희, 1998 ; 유현정, 2001). 이는 비행청소년이 개인의 존재가치를 인정받고자 하는 욕구가 지속적으로 좌절되어 온 것을 경험함으로써 인해 낮은 자아존중감을 갖게 되고, 대인관계에 있어서 관계형성에 어려움을 느낀다는 것과 상담에 대한 기대에 있어서 기존 연구된 일반청소년의 상담기대감과 비교하여 상대적으로 낮은 것을 연관지어 해석될 수 있다.

#### < 1> 상담기대감의 평균 및 표준편차

| 기 대 변 수            | <i>M</i>    | <i>SD</i>   |
|--------------------|-------------|-------------|
| 동기                 | 2.47        | 0.80        |
| 개방성                | 3.55        | 0.87        |
| 허위성                | 3.66        | 0.72        |
| <b>내담자의 태도와 행동</b> | <b>3.23</b> | <b>0.60</b> |
| 허식성                | 3.09        | 0.44        |
| <b>내담자의 특성</b>     | <b>3.09</b> | <b>0.44</b> |
| 수용성                | 3.66        | 0.74        |
| 직면성                | 3.65        | 0.72        |
| 지시성                | 3.48        | 0.77        |
| 공감성                | 3.73        | 0.72        |
| 진실성                | 4.10        | 0.72        |
| 양육성                | 3.97        | 0.72        |
| 자기노출               | 3.40        | 0.70        |
| <b>상담자의 태도와 행동</b> | <b>3.71</b> | <b>0.54</b> |
| 효감성                | 3.05        | 0.71        |
| 전문성                | 3.70        | 0.73        |
| 관용성                | 3.53        | 0.68        |
| 신뢰성                | 3.61        | 0.72        |
| <b>상담자의 특성</b>     | <b>3.47</b> | <b>0.57</b> |
| 구체성                | 3.60        | 0.74        |
| 즉시성                | 3.76        | 0.70        |
| <b>상담과정의 특성</b>    | <b>3.68</b> | <b>0.68</b> |
| 결과                 | 3.75        | 0.73        |
| <b>상담의 효과</b>      | <b>3.75</b> | <b>0.73</b> |
| <b>상담기대감</b>       | <b>3.47</b> | <b>0.48</b> |

*M* : , *SD* : 표준편차

## 2. 가설의 검증

### 1) 1 4 지 지표에 따른 상담기대감 차이검증

가설 1 4 지 지표에 따른 상담기대감 차이검증에서는 주의초점(E-I), (S-N), (T-F), (J-P)에 따른 상담기대감의 차이를 검증하였다.

#### (1) (E-I) 상담기대감 차이검증

E-I < 2> . 내담자의 태도와 행동 영역 중 내담자 자신의 책임성에 대해 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. E-형이 모호한 상황에서 더 책임성을 가진 것을 의미한다. 내담자의 태도와 행동 영역의 전체적인 면에서도  $E(M=3.36)$ ,  $I(M=3.05)$  . 외향이 높게 나타났으며 유의미한 차이를 볼 수 있었다. 상담자의 특성영역 전체적인 면에서 유의미한 차이를 볼 수 있다. 내담자의 특성과 상담과정의 특성, E-I . 전체적인 상담기대감에서는 E-I | 유의미한 차이를 나타내고 있다 ( $t=2.45$ ,  $p<.05$ ). 이 결과는 E I | 비해 외부의 사람과 사물에 대한 인식과 판단에 주의집중하고, 외부 활동에 적극적인 것을 확인할 수 있다.

## &lt; 2&gt; (E-D) | 상담기대감 차이검증

| 기 대 변 수     | 지 표 I )       |      |                |      | t       |
|-------------|---------------|------|----------------|------|---------|
|             | E( ) n=58(57) |      | K ( ) n=43(43) |      |         |
|             | M             | SD   | M              | SD   |         |
| 동 기         | 2.60          | 0.81 | 2.30           | 0.77 | 1.86    |
| 개방성         | 3.68          | 0.89 | 3.37           | 0.83 | 1.80    |
| 책임성         | 3.80          | 0.74 | 3.47           | 0.65 | 2.31*   |
| 내담자의 태도와 행동 | 3.36          | 0.60 | 3.05           | 0.55 | 2.66**  |
| 위험성         | 3.17          | 0.44 | 3.00           | 0.43 | 1.99*   |
| 내담자의 특성     | 3.17          | 0.44 | 3.00           | 0.43 | 1.99*   |
| 수용성         | 3.71          | 0.81 | 3.58           | 0.64 | 0.88    |
| 적면성         | 3.75          | 0.74 | 3.51           | 0.69 | 1.63    |
| 지시성         | 3.57          | 0.70 | 3.34           | 0.85 | 1.52    |
| 공감성         | 3.76          | 0.69 | 3.69           | 0.75 | 0.47    |
| 진실성         | 4.12          | 0.73 | 4.07           | 0.73 | 0.35    |
| 양육성         | 4.05          | 0.73 | 3.85           | 0.69 | 1.41    |
| 자기노출        | 3.60          | 0.68 | 3.13           | 0.63 | 3.51*** |
| 상담자의 태도와 행동 | 3.79          | 0.54 | 3.60           | 0.52 | 1.85    |
| 호감성         | 3.23          | 0.67 | 2.81           | 0.70 | 3.02**  |
| 전문성         | 3.83          | 0.68 | 3.53           | 0.76 | 2.13*   |
| 관용성         | 3.61          | 0.62 | 3.43           | 0.75 | 1.28    |
| 신뢰성         | 3.70          | 0.69 | 3.47           | 0.75 | 1.60    |
| 상담자의 특성     | 3.59          | 0.52 | 3.31           | 0.60 | 2.57*   |
| 구체성         | 3.67          | 0.72 | 3.51           | 0.77 | 1.04    |
| 즉시성         | 3.86          | 0.72 | 3.63           | 0.68 | 1.63    |
| 상담과정의 특성    | 3.76          | 0.67 | 3.57           | 0.68 | 1.42    |
| 경 과         | 3.83          | 0.74 | 3.64           | 0.74 | 1.30    |
| 상담의 효과      | 3.83          | 0.74 | 3.64           | 0.74 | 1.30    |
| 상담기대감       | 3.57          | 0.45 | 3.34           | 0.43 | 2.45*   |

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$ , \*\*\*  $p<.001$  /  $n=101$

(2) (S-N) 상담기대감 차이검증

S-N < 3> . 분석결과, (1994) · (1998) | 연구에서 감각형과 직관형이 유의미한 차이를 나타내지 않았던 것과 같은 결과를 보였다. 그러나 N(M=3.61) S(M=3.45) | 비해 상담에 대한 기대 수준의 차이는 있었다.

< 3> (S-N) | 상담기대감 차이검증

| 기 대 번 수     | 지 표 II )      |      |               |      | t    |
|-------------|---------------|------|---------------|------|------|
|             | S( ) n=90(89) |      | N( ) n=11(11) |      |      |
|             | M             | SD   | M             | SD   |      |
| 동 기         | 2.47          | 0.81 | 2.52          | 0.72 | 0.19 |
| 개방성         | 3.50          | 0.89 | 3.94          | 0.59 | 1.58 |
| 책임성         | 3.61          | 0.70 | 4.03          | 0.78 | 1.84 |
| 내담자의 태도와 행동 | 3.20          | 0.60 | 3.49          | 0.53 | 1.58 |
| 현실성         | 3.08          | 0.45 | 3.24          | 0.37 | 1.14 |
| 내담자의 특성     | 3.08          | 0.45 | 3.24          | 0.37 | 1.14 |
| 수용성         | 3.67          | 0.72 | 3.55          | 0.93 | 0.52 |
| 직면성         | 3.64          | 0.70 | 3.67          | 0.93 | 0.10 |
| 지시성         | 3.47          | 0.76 | 3.52          | 0.86 | 0.18 |
| 공감성         | 3.73          | 0.70 | 3.73          | 0.88 | 0.01 |
| 진실성         | 4.10          | 0.71 | 4.09          | 0.86 | 0.04 |
| 양육성         | 3.96          | 0.70 | 4.05          | 0.88 | 0.39 |
| 자기노출        | 3.37          | 0.71 | 3.67          | 0.47 | 1.36 |
| 상담자의 태도와 행동 | 3.71          | 0.53 | 3.75          | 0.64 | 0.26 |



| 기 대 변 수  | 지 표 II )      |      |               |      | t    |
|----------|---------------|------|---------------|------|------|
|          | S( ) n=90(89) |      | N( ) n=11(11) |      |      |
|          | M             | SD   | M             | SD   |      |
| 호감성      | 3.02          | 0.71 | 3.33          | 0.70 | 1.39 |
| 전문성      | 3.70          | 0.73 | 3.70          | 0.75 | 0.03 |
| 관용성      | 3.52          | 0.69 | 3.64          | 0.64 | 0.52 |
| 신뢰성      | 3.58          | 0.72 | 3.86          | 0.71 | 1.25 |
| 상담자의 특성  | 3.46          | 0.58 | 3.63          | 0.48 | 0.97 |
| 구체성      | 3.57          | 0.75 | 3.81          | 0.71 | 1.03 |
| 즉시성      | 3.74          | 0.70 | 3.94          | 0.71 | 0.90 |
| 상담과정의 특성 | 3.66          | 0.68 | 3.88          | 0.61 | 1.03 |
| 결 과      | 3.73          | 0.72 | 3.91          | 0.84 | 0.75 |
| 상담의 효과   | 3.73          | 0.72 | 3.91          | 0.84 | 0.75 |
| 상담기대감    | 3.45          | 0.48 | 3.61          | 0.48 | 1.01 |

(3) (T-F) | 상담기대감 차이검증

F-T |단 간의 상담기대감을 검증한 결과는 < 4> , < 4> , (t=2.30, p<.05), 상담의 효과영역(t=2.17, p<.05)에서 F-T , 그러나 전체적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 이 결과는 감정형이 사고형보다 타인을 인정하려는 것을 중시하며, 타인과 조화로운 인간관계를 선호한다는 Jung | 심리유형론에 이론과 일치한다.

## &lt; 4&gt; (T-F) | 상담기대감 차이검증

| 기 대 번 수     | 지 표Ⅲ )        |      |               |      | t     |
|-------------|---------------|------|---------------|------|-------|
|             | T( ) n=69(68) |      | F( ) n=32(32) |      |       |
|             | M             | SD   | M             | SD   |       |
| 동 기         | 2.53          | 0.79 | 2.34          | 0.82 | 1.10  |
| 개방성         | 3.49          | 0.90 | 3.69          | 0.80 | 1.07  |
| 책임성         | 3.63          | 0.66 | 3.72          | 0.83 | 0.56  |
| 내담자의 태도와 행동 | 3.22          | 0.60 | 3.25          | 0.60 | 0.25  |
| 현실성         | 3.09          | 0.38 | 3.09          | 0.56 | 0.00  |
| 내담자의 특성     | 3.09          | 0.38 | 3.09          | 0.56 | 0.00  |
| 수용성         | 3.65          | 0.72 | 3.67          | 0.80 | 0.09  |
| 직면성         | 3.59          | 0.70 | 3.76          | 0.76 | 1.08  |
| 지시성         | 3.39          | 0.74 | 3.67          | 0.81 | 1.72  |
| 공감성         | 3.64          | 0.73 | 3.92          | 0.66 | 1.81  |
| 진실성         | 4.09          | 0.73 | 4.36          | 0.70 | 0.10  |
| 양육성         | 3.99          | 0.67 | 3.92          | 0.82 | 0.41  |
| 자기노출        | 3.31          | 0.67 | 3.59          | 0.72 | 2.01* |
| 상담자의 태도와 행동 | 3.67          | 0.54 | 3.81          | 0.54 | 1.20  |
| 호감성         | 3.00          | 0.68 | 3.18          | 0.77 | 1.20  |
| 전문성         | 3.61          | 0.76 | 3.90          | 0.62 | 1.84  |
| 관용성         | 3.42          | 0.66 | 3.78          | 0.68 | 2.56* |
| 신뢰성         | 3.52          | 0.69 | 3.80          | 0.76 | 1.81  |
| 상담자의 특성     | 3.39          | 0.58 | 3.66          | 0.51 | 2.30* |
| 구체성         | 3.50          | 0.69 | 3.81          | 0.82 | 1.98  |
| 즉시성         | 3.72          | 0.63 | 3.85          | 0.84 | 0.92  |
| 상담과정의 특성    | 3.61          | 0.62 | 3.83          | 0.78 | 1.56  |
| 결 과         | 3.65          | 0.72 | 3.98          | 0.70 | 2.17* |
| 상담의 효과      | 3.65          | 0.72 | 3.98          | 0.70 | 2.17* |
| 상담기대감       | 3.42          | 0.46 | 3.57          | 0.51 | 1.47  |

\*  $p<.05$

(4) (J-P) | 상담기대감 차이검증

J-P < 표 5> . <표 5> 를 볼 때, 전체적으로 유의미한 차이는 없었으나, 상담자의 태도와 행동영역 전체적으로 유의미하였고( $t=2.31, p<.05$ ), 상담의 효과영역( $t=1.99, p<.05$ ) . P + J , 수용적인 면 을 갖고 있다는 사실을 확인할 수 있었다.

< 표 5> (J-P) | 상담기대감 차이검증

| 기 대 변 수     | 제 표 IV )      |      |               |      | t     |
|-------------|---------------|------|---------------|------|-------|
|             | J( ) n=30(30) |      | P( ) n=71(70) |      |       |
|             | M             | SD   | M             | SD   |       |
| 동 기         | 2.63          | 0.82 | 2.40          | 0.79 | 1.32  |
| 개방성         | 3.63          | 0.80 | 3.52          | 0.90 | 0.61  |
| 책임성         | 3.60          | 0.79 | 3.69          | 0.69 | 0.55  |
| 내담자의 태도와 행동 | 3.29          | 0.60 | 3.20          | 0.60 | 0.67  |
| 현실성         | 3.06          | 0.49 | 3.11          | 0.42 | 0.50  |
| 내담자의 특성     | 3.06          | 0.49 | 3.11          | 0.42 | 0.50  |
| 수용성         | 3.39          | 0.66 | 3.77          | 0.75 | 2.41* |
| 직면성         | 3.50          | 0.87 | 3.71          | 0.65 | 1.33  |
| 지시성         | 3.26          | 0.82 | 3.57          | 0.74 | 1.89  |
| 공감성         | 3.70          | 0.73 | 3.74          | 0.72 | 0.27  |
| 진실성         | 3.83          | 0.76 | 4.21          | 0.68 | 2.45* |
| 양육성         | 3.71          | 0.76 | 4.07          | 0.68 | 2.31* |
| 자기노출        | 3.27          | 0.72 | 3.46          | 0.68 | 1.25  |
| 상담자의 태도와 행동 | 3.52          | 0.60 | 3.79          | 0.50 | 2.31* |

| 기 대 변 수  | 지 표 IV )      |      |               |      | t     |
|----------|---------------|------|---------------|------|-------|
|          | J( ) n=30(30) |      | P( ) n=71(70) |      |       |
|          | M             | SD   | M             | SD   |       |
| 호감성      | 2.92          | 0.76 | 3.10          | 0.69 | 1.20  |
| 전문성      | 3.52          | 0.73 | 3.78          | 0.71 | 1.64  |
| 관용성      | 3.41          | 0.66 | 3.59          | 0.68 | 1.18  |
| 신뢰성      | 3.50          | 0.66 | 3.65          | 0.74 | 0.99  |
| 상담자의 특성  | 3.34          | 0.60 | 3.53          | 0.55 | 1.56  |
| 구체성      | 3.43          | 0.68 | 3.85          | 0.76 | 1.48  |
| 즉시성      | 3.57          | 0.79 | 3.84          | 0.65 | 1.81  |
| 상담과정의 특성 | 3.50          | 0.68 | 3.76          | 0.66 | 1.76  |
| 결 과      | 3.53          | 0.83 | 3.84          | 0.66 | 1.99* |
| 상담의 효과   | 3.53          | 0.83 | 3.84          | 0.66 | 1.99* |
| 상담기대감    | 3.36          | 0.52 | 3.52          | 0.45 | 1.54  |

\*  $p<.05$ 

## 2) 2 성격유형의 기능과 기질에 따른 상담기대감 차이 검증

가설 2 성격유형의 기능과 기질에 따른 상담기대감 차이검증에 서는 기능, , , , , 기질에 따른 상담기대감을 검증하였다.

### (1) 기능에 따른 상담기대감 차이검증

성격유형의 기능과 상담기대감에 대한 검증 결과는 < 6> 卜 같다. , ST 62%, SF 27%, NT 6%, NF 5% , < 6> ; 불 때 전체적으로 유의

미한 차이는 볼 수 없었으나,  $NF > SF > NT$  순으로 나타났다. 이 결과는 NF 기능이 다른 기능에 비해 신념과 의사소통이 뛰어나고 열정적이며, 통찰력이 있고 가능성을 추구한다는 이론적 근거와 같이 해석된다.

#### < 6> 기능에 따른 상담기대감 차이검증

| 기 대 변 수     | 기          | 능          | 변                 | 수          | F    |
|-------------|------------|------------|-------------------|------------|------|
|             | ST(n=63)   | SF(n=27)   | NF(n=5)           | NT(n=6)    |      |
|             | M(SD)      | M(SD)      | M(SD)             | M(SD)      |      |
| 동 기         | 2.52(0.80) | 2.35(0.85) | 2.33(0.71)        | 2.67(0.76) | 0.46 |
| 개방성         | 3.43(0.92) | 3.68(0.80) | 3.73(0.86)        | 4.11(0.17) | 1.53 |
| 책임성         | 3.61(0.63) | 3.62(0.85) | 4.27(0.43)        | 3.83(0.98) | 1.45 |
| 내담자의 태도와 행동 | 3.19(0.60) | 3.21(0.61) | 3.44(0.55)        | 3.54(0.56) | 0.85 |
| 현실성         | 3.00(0.38) | 3.05(0.59) | 3.34(0.38)        | 3.15(0.38) | 0.64 |
| 내담자의 특성     | 3.00(0.38) | 3.05(0.59) | 3.34(0.38)        | 3.15(0.38) | 0.64 |
| 수용성         | 3.67(0.71) | 3.68(0.75) | 3.60(1.16)        | 3.50(0.81) | 0.11 |
| 적면성         | 3.59(0.68) | 3.77(0.74) | 3.73(0.98)        | 3.61(0.98) | 0.38 |
| 지시성         | 3.38(0.73) | 3.68(0.81) | 3.60(0.89)        | 3.44(0.91) | 0.99 |
| 공감성         | 3.65(0.71) | 3.93(0.65) | 3.87(0.77)        | 3.61(1.02) | 1.08 |
| 건설성         | 4.13(0.72) | 4.02(0.70) | 4.60(0.55)        | 3.67(0.88) | 1.71 |
| 양육성         | 4.02(0.64) | 3.80(0.81) | 4.60(0.55)        | 3.58(0.86) | 2.62 |
| 자기노출        | 3.30(0.68) | 3.53(0.77) | 3.93(0.15)        | 3.44(0.54) | 1.81 |
| 상담자의 태도와 행동 | 3.68(0.52) | 3.77(0.56) | 3.98(0.45)        | 3.55(0.74) | 0.81 |
| 호감성         | 2.98(0.69) | 3.10(0.76) | 3.60(0.76)        | 3.11(0.62) | 1.24 |
| 전문성         | 3.64(0.75) | 3.85(0.66) | 4.13(0.30)        | 3.33(0.84) | 1.67 |
| 관용성         | 3.43(0.67) | 3.74(0.71) | 4.00(0.47)        | 3.33(0.63) | 2.36 |
| 신뢰성         | 3.49(0.67) | 3.78(0.79) | 3.90(0.65)        | 3.83(0.82) | 1.54 |
| 상담자의 특성     | 3.39(0.59) | 3.62(0.54) | 3.91(0.23)        | 3.40(0.52) | 2.12 |
| 구체성         | 3.49(0.69) | 3.77(0.85) | 4.07(0.64)        | 3.61(0.74) | 1.57 |
| 즉시성         | 3.70(0.63) | 3.81(0.87) | 4.07(0.64)        | 3.83(0.78) | 0.52 |
| 상담과정의 특성    | 3.60(0.61) | 3.79(0.82) | 4.07(0.53)        | 3.72(0.67) | 1.11 |
| 결 과         | 3.66(0.70) | 3.91(0.73) | 4.33(0.47)        | 3.56(0.96) | 2.08 |
| 상담의 효과      | 3.66(0.70) | 3.91(0.73) | 4.33(0.47)        | 3.56(0.96) | 2.08 |
| 상담기대감       | 3.42(0.45) | 3.53(0.53) | <b>3.78(0.35)</b> | 3.46(0.56) | 1.11 |

### (2) 주기능 · 부기능 · 열등기능의 상담기대감 차이검증

성격유형에 있어서 주 · 부 · 열등기능과 상담기대감에 대한 검증 결과는 < 표 7> . <표 7> 3 가지 기능에서 통계적으로 유의미한 차이를 보였으나, 주기능과 열등기능에서는 차이를 볼 수가 없었다. 이 결과를 성격유형에서 본 심리적 기능의 미발달과 사회심리적 특성을 연계해 본다면, 연구대상자들이 자아개념 · 의존중심이 낮아 자신의 감정이나 욕구의 표현능력에 어려움을 느끼고, 생활 문제에 대처하는 능력이 개발되어 있지 않기 때문이라고 해석된다.

### < 표 7> 주 · 부 · 열등기능의 상담기대감 차이검증

| <i>n</i> (%) <i>MSD</i> <i>F</i> |   |        |      |      | <i>n</i> (%) <i>MSD</i> <i>F</i> |                  |   |        |      |      |        |
|----------------------------------|---|--------|------|------|----------------------------------|------------------|---|--------|------|------|--------|
| 주<br>기<br>능                      | S | 49(48) | 3.56 | 0.50 | 2.47                             | 부<br>기<br>능      | S | 41(41) | 3.32 | 0.41 | 4.49** |
|                                  | N | 9(9)   | 3.65 | 0.52 |                                  |                  | N | 2(2)   | 3.41 | 0.21 |        |
|                                  | T | 28(28) | 3.33 | 0.36 |                                  |                  | T | 41(41) | 3.48 | 0.51 |        |
|                                  | F | 15(15) | 3.31 | 0.49 |                                  |                  | F | 17(16) | 3.80 | 0.41 |        |
| 3<br>차<br>기<br>능                 | S | 2(2)   | 3.41 | 0.21 | 4.49**                           | 열<br>등<br>기<br>능 | S | 9(9)   | 3.65 | 0.52 | 2.47   |
|                                  | N | 41(41) | 3.32 | 0.41 |                                  |                  | N | 49(48) | 3.56 | 0.50 |        |
|                                  | T | 17(16) | 3.80 | 0.41 |                                  |                  | T | 15(15) | 3.31 | 0.49 |        |
|                                  | F | 41(41) | 3.48 | 0.51 |                                  |                  | F | 28(28) | 3.33 | 0.36 |        |

\*\*  $p < .01$

### (3) 기질에 따른 상담기대감 차이검증

성격유형의 기질과 상담에 대한 기대와의 관계를 검증한 결과는 < 표 8> . SP 62%,

SJ 27%, NT 6%, NF 5% 이 결과는 연구대상자들이 현실적이며 충동적이고 행동적인 면을 뒷받침해 준다. 상담기대감을 볼 때  $NF > SJ > NT$ , 전체적으로는 유의미한 차이는 볼 수 없었다. 그러나 상담자의 태도와 행동영역 중 진실성( $F=3.49, p<.05$ ) (NF 1점 유형이 진실과 공감에 있는 관계를 추구하고 인간의 성장과 잠재력 개발에 관심을 갖는 행동특성을 갖는다는 이론과 접목되어 해석할 수 있다.

#### < 8> 기질에 따른 상담기대감 차이검증

| 기 질 변 수     | 기                 | 질                 | 변                | 수                | F      |
|-------------|-------------------|-------------------|------------------|------------------|--------|
|             | SJ(n=27)<br>M(SD) | SP(n=63)<br>M(SD) | NF(n=5)<br>M(SD) | NT(n=6)<br>M(SD) |        |
| 동 기         | 2.60(0.86)        | 2.41(0.79)        | 2.33(0.71)       | 2.67(0.76)       | 0.55   |
| 개방성         | 3.59(0.83)        | 3.47(0.92)        | 3.73(0.86)       | 4.11(0.17)       | 1.12   |
| 책임성         | 3.57(0.78)        | 3.63(0.67)        | 4.27(0.43)       | 3.83(0.98)       | 1.51   |
| 상담자의 태도와 행동 | 3.26(0.61)        | 3.17(0.60)        | 3.44(0.55)       | 3.54(0.56)       | 0.97   |
| 현실성         | 3.07(0.52)        | 3.08(0.42)        | 3.34(0.38)       | 3.15(0.38)       | 0.59   |
| 상담자의 특성     | 3.07(0.52)        | 3.08(0.42)        | 3.34(0.38)       | 3.15(0.38)       | 0.59   |
| 수용성         | 3.40(0.69)        | 3.79(0.71)        | 3.60(1.16)       | 3.50(0.81)       | 1.93   |
| 적면성         | 3.48(0.88)        | 3.71(0.60)        | 3.73(0.98)       | 3.61(0.98)       | 0.68   |
| 지시성         | 3.23(0.85)        | 3.57(0.71)        | 3.60(0.80)       | 3.44(0.91)       | 1.26   |
| 공감성         | 3.68(0.77)        | 3.75(0.67)        | 3.87(0.77)       | 3.61(1.02)       | 0.17   |
| 진실성         | 3.83(0.80)        | 4.21(0.65)        | 4.60(0.55)       | 3.67(0.86)       | 3.49 * |
| 양육성         | 3.74(0.79)        | 4.05(0.65)        | 4.60(0.55)       | 3.58(0.86)       | 3.22 * |
| 자기노출        | 3.26(0.74)        | 3.41(0.71)        | 3.93(0.15)       | 3.44(0.54)       | 1.38   |
| 상담자의 태도와 행동 | 3.07(0.62)        | 3.79(0.47)        | 3.90(0.45)       | 3.55(0.74)       | 2.25   |

| 기 대 변 수  | 기            | 결            | 변                 | 수            | <i>F</i> |
|----------|--------------|--------------|-------------------|--------------|----------|
|          | SJ(n=27)     | SP(n=63)     | NF(n=5)           | NT(n=6)      |          |
|          | <i>M(SD)</i> | <i>M(SD)</i> | <i>M(SD)</i>      | <i>M(SD)</i> |          |
| 호감성      | 2.91(0.76)   | 3.06(0.69)   | 3.60(0.76)        | 3.11(0.62)   | 1.36     |
| 전문성      | 3.57(0.76)   | 3.76(0.71)   | 4.13(0.30)        | 3.33(0.84)   | 1.58     |
| 관용성      | 3.40(0.69)   | 3.58(0.69)   | 4.00(0.47)        | 3.33(0.63)   | 1.42     |
| 신뢰성      | 3.50(0.65)   | 3.61(0.75)   | 3.90(0.65)        | 3.83(0.82)   | 0.67     |
| 상담자의 특성  | 3.52(0.63)   | 3.50(0.56)   | 3.91(0.23)        | 3.40(0.52)   | 1.54     |
| 구체성      | 3.44(0.72)   | 3.63(0.76)   | 4.07(0.64)        | 3.61(0.74)   | 1.09     |
| 즉시성      | 3.53(0.82)   | 3.83(0.64)   | 4.07(0.64)        | 3.83(0.78)   | 1.49     |
| 상담과정의 특성 | 3.34(0.71)   | 3.73(0.66)   | 4.07(0.53)        | 3.72(0.67)   | 1.40     |
| 결 과      | 3.52(0.86)   | 3.83(0.63)   | 4.33(0.47)        | 3.56(0.96)   | 2.45     |
| 상담의 효과   | 3.52(0.86)   | 3.83(0.63)   | 4.33(0.47)        | 3.56(0.96)   | 2.45     |
| 상담기대감    | 3.35(0.55)   | 3.50(0.44)   | <b>3.78(0.35)</b> | 3.46(0.56)   | 1.35     |

\*  $p<.05$ 

### 3) 3 상담자 유형에 따른 상담기대감 차이검증

상담자 유형에 따른 상담에 대한 기대감의 차이를 검증한 결과는 < 9> 卜 같다. < 9> , 전문가상담에 대한 기대가 더 높은 것으로 나타났다. 상담자의 특성영역과 상담과정의 특성영역에서 통계적으로 유의미한 차이를 나타내고 있다. 또한 전체적인 상담 기대감의 차이를 볼 때, 통계적으로 유의미한 차이를 나타냈다 ( $t=2.09$ ,  $p<.05$ ). 이 결과는 기초통계자료에서 나타난 연구대상의 현재 갈등문제 중 가장 많은 비율을 차지하는 진로문제와 접목되어 전문가 상담을 선호하는 것으로 해석할 수 있다.



## &lt; 9&gt; 상담자 유형변수에 따른 상담기대감 차이검증

| 기 대 변 수     | 상 담 자 유 형 변 수 |      |              |      | t      |
|-------------|---------------|------|--------------|------|--------|
|             | 전문가상담n=52(51) |      | 도제상담n=49(49) |      |        |
|             | M             | SD   | M            | SD   |        |
| 동 기         | 2.53          | 0.73 | 2.41         | 0.87 | 0.69   |
| 개방성         | 3.60          | 0.98 | 3.50         | 0.75 | 0.61   |
| 책임성         | 3.73          | 0.66 | 3.59         | 0.77 | 1.02   |
| 내담자의 태도와 행동 | 3.29          | 0.58 | 3.17         | 0.61 | 1.01   |
| 현실성         | 3.16          | 0.42 | 3.02         | 0.46 | 1.55   |
| 내담자의 특성     | 3.16          | 0.42 | 3.02         | 0.46 | 1.55   |
| 수용성         | 3.69          | 0.74 | 3.63         | 0.75 | 0.40   |
| 적면성         | 3.72          | 0.74 | 3.56         | 0.70 | 1.11   |
| 지식성         | 3.51          | 0.77 | 3.44         | 0.78 | 0.42   |
| 공감성         | 3.84          | 0.68 | 3.61         | 0.75 | 1.60   |
| 건설성         | 4.25          | 0.67 | 3.94         | 0.75 | 2.20*  |
| 양육성         | 4.01          | 0.68 | 3.92         | 0.77 | 0.64   |
| 자기노출        | 3.45          | 0.65 | 3.35         | 0.74 | 0.73   |
| 상담자의 태도와 행동 | 3.78          | 0.47 | 3.64         | 0.60 | 1.35   |
| 호감성         | 3.12          | 0.68 | 2.98         | 0.75 | 1.00   |
| 전문성         | 3.88          | 0.69 | 3.52         | 0.72 | 2.56*  |
| 관용성         | 3.73          | 0.65 | 3.33         | 0.66 | 3.16** |
| 신뢰성         | 3.78          | 0.74 | 3.43         | 0.66 | 2.51*  |
| 상담자의 특성     | 3.63          | 0.52 | 3.31         | 0.59 | 2.86** |
| 구체성         | 3.74          | 0.63 | 3.45         | 0.83 | 2.02*  |
| 즉시성         | 3.94          | 0.58 | 3.56         | 0.78 | 2.78** |
| 상담과정의 특성    | 3.84          | 0.54 | 3.51         | 0.76 | 2.57*  |
| 결 과         | 3.88          | 0.65 | 3.61         | 0.79 | 1.90   |
| 상담의 효과      | 3.88          | 0.65 | 3.61         | 0.79 | 1.90   |
| 상담기대감       | 3.57          | 0.40 | 3.37         | 0.53 | 2.09*  |

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

## V 결 론

### 1. 연구의 시사점

본 연구에서는 보호관찰청소년의 성격유형에 따른 상담에 대한 기대감을 분석하였다. , 성격유형에 따라 상담기대감이 유의미한 차이가 있었고, 전문가상담을 선호하였다. 본 연구에서 시도한 기능에 따른 상담기대감은 유의미한 차이가 없었고, . . 차 . . 기능에서 유의미한 차이를 나타내고 있다. 이는 보호관찰청소년의 성격유형의 발달에 있어서 균형이 잡혀있지 않고 있음을 시사한다. 또한 상담장에서 효율성을 높이기 위한 노력과 전문가 상담을 선호하는 것을 중심으로 다음과 같은 시사점을 제시한다. 상담자는 상담장에서 경험과 이론 및 기술도 중요하지만 다양한 성격 및 심리유형이론에 대한 기반을 가지고 내담자를 이해하며, 각기 다른 내담자의 성격유형에 따라 통합적 접근치료를 시도함으로써 상담의 효율성을 높일 수 있다는 중요한 이론적 시사점을 내포하고 있음을 인지해야 한다. 또한 현재의 보호상담조사제를 확대·전시켜 보호관찰청소년에게도 심층적인 전문적 상담을 받을 수 있는 제도를 확립하여야 한다. 제도의 실효를 거두기 위하여 예상되는 사안은 다음과 같다. , . 현재의 인력만으로는 증가되는 업무량을 감당하는데 한계가 있기 때문이다. 전문상담인력 확충 방안으로는 전문상담자 채용과 하부상담기관을 설정하는 방법이 있을 것이다. 이는 보호관찰청소년의 복지적 서비스 차원접근에서 그치는 것이 아니라 지역복지 활성화 및 또 다른 고용창출을 할 수 있을 것이다. 또한 자원봉사 인력을 활용하는 방안도 있을 것이다. 예컨대 현재 지역사회에서 활동 중인

범죄예방위원들을 전문적인 교육을 실시하여 활용하는 방안과 2003년부터 배출되고 있는 청소년상담사를 자원상담원으로 유인하여 활용하는 것이다. , 현재의 보호관찰인력을 활용할 수 있는 상담전문교육들이 뒷받침 되어야한다. 현재의 보호관찰인력들이 기존의 경험과 기관 자체에서 전문적인 상담교육기회를 제공받아 보호관찰의 효과를 극대화할 수 있는 자체 프로그램개발을 함으로써 보호관찰소가 적극적이며 전문적인 기관으로 발전할 수 있는 것이다.

## 2. 연구의 한계

본 연구는 다음과 같은 한계를 갖는다. , 연구대상자의 선정에 있어서 K 보호관찰소의 수감명령청소년으로 국한하였기 때문에 본 연구결과를 전국의 모든 보호관찰청소년에게 일반화하는 데는 한계가 있었다. , 본 연구에서는 연구자의 관점 및 관련문헌을 참조하여 선택된 변수들만을 다루었기 때문에 다른 변수에 의한 영향을 고려하지 못한 한계가 있었다. , 본 연구는 보호관찰청소년들의 실제 상담장에서 이루어진 연구결과와 일치하지 않을 수도 있다는 데에 한계가 있다. 상담전의 기대와 실제상담과정에서의 기대 및 실제상담에서의 상담의 효과와 관련지어 상담기대감의 차이를 알아본다면, 보다 정확한 연구가 될 것이고 향후 보호관찰청소년에 대한 전문적 상담제도도입을 주장하는데 밑거름이 될 수 있을 것이다.

## 참고문헌

- 경찰뉴스홈페이지(2003). <http://www.policepaper.com>, 5. 22.
- 구본용 · 이은미 · 이은영 · 이은미(1993). 청소년의 삶, 고민과 대화. 서울 : 도서출판 새싹.
- 구본용(1992). 집단상담 및 훈련프로그램의 활용. 한양대학교 학생생활연구소.
- 김수경(1997). 상담에 대한 내담자의 기대감에 관한 연구. 석사학위논문, 서울대학교.
- 김정택 · 이혜숙(1990). 성격유형검사(MBTI)의 한국표준화에 관한 일 연구. 서울 : 한국심리학회지, MBTI.
- 김혜경(1998). 상담경험과 성격유형에 따른 상담에 대한 기대감연구. 서울 : 한국심리학회지.
- 박애선(1986). 상담에 대한 내담자의 기대감에 관한 연구. 석사학위논문, 서울대학교.
- 법무부보도자료(2003). 보호소년 상담조사제 도입 등 소년심판절차 개선. 7. 1.
- 설명주(1994). 대학생의 성격유형에 따른 상담에 대한 기대. 석사학위논문, 서울대학교.
- 유현정(2001). 상담에 대한 내담자의 기대와 상담양식의 관계. 석사학위논문, 서울대학교.
- 이숙영 · 이재규 · 이은영 · 이은영(1996). 비행청소년상담프로그램 I. 서울 : 도서출판 새싹.
- 이장호(1995). 상담심리학. 서울 : 도서출판 새싹.
- 이장호(1992). 상담심리학 입문. 서울 : 도서출판 새싹.

- 이장호 · 박명자(1990). 상담에 대한 내담자의 기대. *한국심리학회지*, 24(1), 115-124.
- 최남희(1998). 고등학생의 성격유형 및 문제유형과 상담에 대한 기대와의 관계. *한국심리학회지*, 32(1), 115-124.
- Highlen, P. S. & Hill, C. E.(1984). Factors affecting client change in individual counseling : Current status and theoretical speculation. In D. B. Steven & W. L. Robert(Eds.). *Handbook of counseling psychology*. New York : A Wiley Interscience Publications.
- Jung, C. G.(1971). *Psychological types*, (H. G. Bayners, Trans : Rev. R. F. C. Hull) Princeton, NJ : Princeton Univ, Press(Original work published in 1921).
- Shertzer, B. & Stone, S. C.(1976). *Fundamentals of guidance(3rd ed.)*. Boston : Houghton Mifflin.
- Tinsley, H. E. A. , Bowman, S. L. & Ray, S. B.(1988). Manipulation of expectancies about counseling and psychotherapy : Review and analysis of expectancy manipulation strategies and results. *Journal of counseling psychology*, 35, 99-108.
- Tinsley, H. E. A., & Harris, D, J. (1976). Client expectations for counseling. *Journal of counseling psychology*, 23, 173-177.
- Tinsley, H. E. A. , Workman, K., & Kass, R.(1980). Factor analysis of the domain of client expectancies about counseling. *Journal of counseling psychology*, 21(6), 561.

## ABSTRACT

### **A Study on the Influence of the Juvenile Probation's Personality Type on the Counseling Expectation**

Joo, Young-Shin<sup>\*</sup> · Lee, Min-Chang<sup>\*\*</sup> · Kang, Seung-Nam<sup>\*\*\*</sup>

This study is to verify the relationship between the counseling expectation, the variables of juvenile probation's personality type, demographic trait and counselor's type. The results of this study is as follows : First, Significant differences between Extraversion and Introversion type, between Thinking and Feeling type, and between Judging and Perceiving type on the counseling expectation are observed. Second, Significant differences between Expert counseling and Peer counseling are found, too.

In conclusion, the counseling expectations at counselor trait, attitude, behavior and the effect of counseling were significantly different according to the juvenile probation's personality type. This study was also important to find out preferring to the Expert counseling of the counselor type and to offer the basic data to progress the effect of the counseling. On the basis of the result, thesis suggest an expert counseling service can be available for the juvenile probationer during probation or after finishing probation.

---

\* Graduate School Chosun University

\*\* Chosun University

\*\*\* Graduate School Chonnam University