

청소년범죄의 사회구조적 분석

장 준 오*

- I. 들어가는 말
- II. 청소년범죄 추세
- III. 사회구조적 관점
- IV. 맺는말

I. 들어가는 말

복잡하고 다양한 현대사회에 있어서, 범죄에 대한 공포나 피해를 가장 중요한 사회문제의 하나로 많은 사람들은 지적하고 있다. 그 중에서도 청소년에 의한 비행과 범죄는 청소년을 둔 가정뿐만 아니라 사회 전체가 가지고 있는 고민거리중의 하나다. 청소년들이 지나가는 노인에게 담배를 빌리려다 거절당하자 노인을 구타하기도 하며, 같은 반 급우를 폭행하고 돈을 빼앗아, 이로 인해 구타당한 학생이 자살을 하기도 하였다. 불량청소년과 사귀어 아이들은 학교수업을 빠지고, 끝내는 가출을 하는 경우를 우리는 주위에서 흔히 발견

할 수 있다. 올해 초, 가출한 소녀들이 가리봉동에서 집단으로 숙식하며, 일부는 남녀 혼숙도 서슴치 않았다. 이들은 또한 손쉽게 돈을 벌기 위해 유흥업소에 취직하여 매춘행위를 하기도 하였다. 작년에는 박 모군이 유흥비를 마련하기 위해 부모를 살해하고 자기 집에 방화하기도 하였다. 많은 사람들은 어떻게 그런 일이 일어날 수 있을까 하고 경악을 금치 못했다.

이런 청소년들의 비행과 범죄는 다만 그들의 일탈행위로만 그치는 것이 아니라 장차 성인범죄로 연결된다는 데 문제가 있는 것이다. 왜 이런 청소년 비행과 범죄가 발생하는가? 혹자는 가정환경이 안좋아 발생하였다 하기도 하고, 혹자는 산업화에 따르는 부작용으로써 가치관의 몰락때문이라고 말하기도 한다. 그러나, 청소년 비행과 범죄를 분석하는데 있어서, 위와 같은 단편적 *fragmentary*이고 일시적(*temporal*)인 판단만 가지고는 청소년의 비행과 범죄를 올바르게 규명하기가 어렵다. 가정환경이 좋지 않은 청소년들은 모두 비행을 저지르는가? 박 모군과 같이 가정환경이 괜찮은 청소년이 범죄를 저지르는 경우는 어떻게

* 성균관대학교 사회과학연구소 책임연구원

설명할 것인가? 가정환경이 좋지 않은 청소년들이 가출을 하지 않는 것은 어떻게 설명할 것인가? 청소년범죄의 발생 이유를 가정이나 학교만의 책임으로 전가하기에는 청소년 범죄의 기제 *mechanism*가 매우 복잡하다. 따라서 이 글은 청소년 범죄를 총체적 사회구조 속에서 분석하여 청소년 범죄에 대한 올바른 이해를 증진시키고자 한다.

II. 청소년범죄 추세

청소년범죄는 일반적으로 감소추세를 보이고 있다. 미국의 경우 절대숫자는 증가하였지만, 성인대비 청소년범죄 비율은 1982년에 18.2%에서 1991년에는 16.2%로 감소하였다. 일본의 경우, 청소년범죄는 1982년에 비해 1989년에는 약 28% 감소하였다. 한국의 경우, 1982년에 비해 1991년에는 27%감소하였다(표 1).

〈표 1〉 성인대비 청소년범죄의 증감지수

년도/국적	미국*	일본**	한국
1982	100	100	100
1991	105.6	71.6(1989)	73

* Uniform Crime Reports(1992), Crime in the United States.

** 일본 문무성(1988, 1990), 청소년 백서.
법무연수원(1992), 범죄백서.

이와 같이 세계적인 감소추세에도 불구하고, 일반인들이 청소년범죄의 심각성을 느끼는 이유는 청소년범죄가 흉포화하여지고, 성인범죄와 같은

다양한 유형을 나타냄으로써 사회로부터의 관심이 증대되었기 때문이다. 살인, 강도, 강간, 폭행 등 강력범의 경우, 미국은 1982년부터 1991년까지 전체 청소년중 강력범 *violent crime*이 차지하는 비율이 40.8%로 증가하였다. 미국의 경우, 살인과 폭행이 전체 청소년범죄의 증가를 주도하였다. 반면, 일본은 같은 기간동안 21.6%가 감소하였다. 한국은 1982년부터 1990년까지 2.7%증가하였다. 청소년에 의한 강력범죄중 세인으로부터 관심을 가장 많이 끄는 것은 살인으로, 미국의 경우는 1982년부터 1991년까지 192.7%가 증가하였다. 한국의 경우, 살인이 1982년에 93건에서 1990년에는 160건으로 약 72%가 증가하였는데, 이는 다른 강력범죄들보다도 월등히 많은 증가추세를 보였다.

한편, 한국과 일본은 재산범의 경우는 꾸준한 감소를 보인 반면, 미국은 미약하나마 계속적으로 증가하고 있다(표 2). 미국의 재산범의 경우 1982년부터 1991년까지 재산범¹⁾은 2.9%증가하였는데, 이는 자동차도둑이 82년 대비 96.9%가 증가하였기 때문이다. 일본은 절도의 경우, 1982년부터 1989년까지 22.9%가 감소하였다. 반면, 한국 재산범의 경우는 1982년부터 1990년까지 33.8%가 감소하였다. 한국의 경우 절도가 전체 증감율의 대부분을 차지하고 있다. 1982년 전체 재산범의 92.9%를 차지하는 36,183건의 절도가 1991년에는 22,663건으로 줄어들므로써 전체 재산범의 감소를 주도하였다. 이 기간동안 장물범죄는 감소하고 사기범죄는 증가하였다. 이러한 현상들은 경제가 발전할수록 재산범죄는 줄어든다는 일반적인 가설과는 일부분 상반되는 결과이다. 따

1) 재산범은 한국의 경우에 절도, 횡령, 사기, 장물을 포함시키고, 미국의 경우는 절도 *larceny-theft*, 반도둑 *burglary*, 자동차도둑을 포함시켰다.

〈표 2〉 재산범 추세

	미국	일본	한국
1982	462,421	142,338	38,935
1991	476,183	109,811	25,255

자료: 〈표 1〉과 동일.

라서, ‘가난한 자들이 범죄를 더 저지른다’는 전형적인 경제논리에 의한 범죄의 분석은 여기에서는 해당이 안된다. 다만, 경제가 발전할수록 차별화된 경제범죄는 증가하는 것이다. 미국의 자동차 절도의 증가와 한국의 사기범죄의 증가가 그 예이다.

우리는 여기에서 여러가지 의문점을 제기할 수 있을 것이다. 청소년들이 폭력을 휘두르고 강도짓을 하며 살인을 하는 비율이 증가한 이유는 무엇일까? 왜 재산범보다 강력범이 많아지는 것일까? 왜 미국의 재산범죄의 경우 자동차도둑과 같이 물적대상을 직접적으로 접할 수 있는 범죄가 증가한 반면, 한국의 경우 사기범죄가 증가하였을까? 이런 현상들을 설명하기 위한 이론적 배경으로 사회구조적 관점을 살펴보기로 한다.

III. 사회구조적 관점

일반적으로 범죄사회학에서 사회구조라함은 빈곤, 실업, 교육수준의 저하, 혹은 저소득층의 박탈감등을 말하며, 이들이 범죄를 일으키는 요인이라 설명하고 있다(Brown, Esbensen, Geis, 1991). 빈곤이나 실업 등의 경제적인 설명은 반드시 가난한 사람들이 범죄를 저지른다는 것은 아니다. 또한 저소득층이 저지른 비행이나 범죄에 대한 책임을 회피하기 위해 경제적 동인으로 설명하는 것도 아니다. 다만 위와 같은 사회구조적

요소들로 범죄나 비행의 원인을 좀더 거시적인 측면에서 바라볼 수 있다는 데 그 의의가 있다. 다시말해, 사회구조적 이론은 청소년비행이나 범죄가 개인적인 차이에 의해서가 아니라 사회적인 힘social force에 의해 결정된다는 거시적 관점으로, 범죄나 비행을 사회라는 하나의 커다란 유기체가 발전, 변천하는 과정 속에서 나타나는 현상으로 보고 있다.

1. 생태구조학적 측면

범죄를 사회유기체적 측면에서 보는 관점은 1920-40년대 미국의 시카고학파로부터 시작되었다. 로버트 파크(Robert Park)와 언스트 버거스(Ernst Burgess)는 도시성장에 따른 도시의 “집중지역”concentric zone모델을 만들었는데, 이는 다섯개의 구심원적 지역을 가지고 있다. 중심원(圖)인 제1지역은 도시중심의 상업지역central business distric으로 거주자는 별로 없고 상업적 기반이 중심을 이루고 있다. 중심원의 바깥에 위치한 제2지역은 變移지역transitional zone으로 열악한 주거환경과 공장들이 위치하고 있으며 도시에서도 가장 빈곤한 사람들이 거주하고 있다. 특히 도시로 새로 전입한(혹은 새로 이민 온) 인구가 밀집한 지역이다. 세번째 지역인 노동자 지역working class zone은 變移지역에서 빠져나온 사람들이 많이 거주하는 지역으로 핵가족내지는 결손가정들이 자리 잡고 있다. 네번째 지역은 거주지역residential zone으로 정원이 딸린 집을 가지고 있는 비교적 여유있는 거주지역을 말한다. 다섯번째 지역은 통근지역commuter zone으로 교외에서 통근하는 비교적 안정된 직업을 가진 계층에 의해 형성된 지역이다. 파크와 버거스에 의하면, 도시의 발달은 제1지역에서 제5지역으로

확장 발전하며, 제1원에 가까울수록 주거비가 싸고 주거환경이 열악하다고 주장하였다. 이러한 개념은 생물학적 생태학 개념을 도입한 것으로 도시인구의 전출입을 연구하는데 많이 사용하였으며, 비행과 범죄 연구에 여러학자들이 이용하기도 하였다. 넬스 앤더슨(Nels Anderson, 1923)은 미국의 부랑자hobo 연구를 하였는데, 실업과 계절노동, 지위의 하강이동등의 생태학적 조건과 비행이 밀접히 연관되어 있다고 설명하고 있다.

도시 발전의 생태학적 측면을 비행연구에 본격적으로 도입한 사람은 클리포드 샤(Clifford Shaw)와 헨리 맥케이(Henry Mckay)(1942)이다. 이들에 의하면, 인구가 감소하고, 외국태생이나 흑인의 거주비율이 높고, 연금혜택을 받는 가정이 많을수록, 또는 주택소유율이 낮을수록 비행이나 범죄가 발생할 확률이 높다고 주장하였다. 또한 이런 지역일수록 가솔이나 유아사망률, 정신이상자나 성인 범죄자가 많다고 주장한다. 파크와 버게스의 주장과는 달리 內圓인 상업지역이나 변이 지역과 같은 지역구분이 범죄의 형성에 영향을 미치는 것이 아니라, 이런 지역과 연관된 생태학적 특징이 범죄율을 결정한다는 것이다. 다시말해, 경제적 상태와 그에 따른 사회조직등과 같은 사회적 환경이 범죄를 결정하는 주요한 요인이라고 주장하였다. 이들에 의하면, 사회적 환경은 빈곤정도, 거주이동성, 인종적 동질성(혹은 계층적 정체성)에 의해 결정된다는 것이다. 이러한 사회 환경이 잘 조화되지 않을 경우 사회는 해체현상을 경험하게 되고 이에 따라 범죄의 발생이 증가한다는 것이다. 이는 사회해체이론social disorganization theory의 모체가 되었다.²⁾

사회해체이론을 응용한 국내의 한 연구에 의하면, 유흥업소가 있는 지역에서는 사회해체 정도가 가장 강하게 나타났으며, 폭력범죄의 발생율이 유흥업소가 적은 지역보다 높은 것으로 나타났다(이현희, 1994). 또한, 사회구조적 변수로서의 경제적 지위 변수는 범죄와의 연관관계가 낮은 반면, 교육, 自家소유비, 유입인구수와 같은 변수는 범죄발생에 직접적인 영향을 미친다고 보고하고 있다.

2. 계급구조적 측면

사회구조를 통한 범죄의 분석에 있어서 경제적 변수만큼 중요한 변수로 계급을 들 수 있다. 알버트 리스(Albert J. Reiss, Jr.)와 알버트 로데스(Albert L. Rhodes)의 연구에 의하면, 하층계급의 자녀에 의한 청소년 비행이 중산계급의 자녀에 의한 비행보다 발생할 확률이 높고, 하층계급의 청소년 비행은 다른 계급의 자녀에 의한 비행보다도 더 상습적일 가능성이 높다고 분석하였다(1961). 이러한 1960년대의 청소년비행에 대한 계급적 견해는 1980년대에 들어와 다른 각도로 분석하게 되었다. 마크 콜빈(Mark Colvin)과 존 폴리(John Pauly)는 계급의 개념을 재정립하여 구조적 마르크스주의가 청소년 비행에 어떤 영향을 미치는 가를 연구하였다(1983). 이 연구에 의하면, 현대자본주의 사회의 계급투쟁은 자본주의 계급, 노동자계급, 그리고 때때로 부르조아계급간에 경쟁적 시장경제의 이득을 취하는 과정에서 발생한다는 것이다. 특히, 그 중에서 세종류로 세분화된 노동자 계급간의 상호관계가 청소년 비행에

2) 여기서 사회해체라 함은 사회가 붕괴한다는 의미가 아니라 사회의 기능이 제대로 작동되지 않거나 어떤 기능이 결여되었다는 것을 뜻한다.

막대한 영향을 미친다고 주장하였다. 제1노동자 계급은 비숙련 노동자계급으로 극심한 경쟁을 통해 취업하며, 직장의 안정성도 보장이 잘 되지 않는 계급을 말한다. 제2노동자계급은 노동조합을 통해 직장의 안정성도 보장을 받을 뿐만 아니라, 승진계단을 통해 그들의 신분을 상승시킬 수 있는 기회가 주어진 계급이다. 제3노동자계급은 숙련된 기술로 높은 댓가를 지불받을 수 있는 육체 노동자와 정신노동자들로써, 십장, 감독, 교사 등이 여기에 속한다. 이런 노동자계급의 구분은 노동과정에서의 통제의 형태에 따라 구분이 되는데, 제1계급은 주로 “강제적 통제”가 이루어지고 제2계급은 성과급에 의한 “실용적 통제” *utilitarian control*에 의해 이루어 진다. 한편, 제3계급은 전문성이나 직업윤리에 의한 “보편적 기준”에 의해 통제된다. 콜빈과 폴리는 이러한 통제적 구조가 자녀의 양육에 그대로 반영된다고 주장한다. 예를 들어, 제1노동자계급의 가정은 강제적 통제를 통해 자녀를 양육하고 가정의 질서를 유지한다. 제2노동자계급의 가정은 주로 실용적 통제를 사용하고 제3계급의 가정은 “규범적 순응구조” *normative compliance structure*를 통해 자녀를 교육시킨다는 것이다. 예를 들어, 제2노동자계급 가정은 잘한 일에는 그에 상응하는 보상을 하는데 반해, 제3노동자계급은 왜 잘하고 잘못하였는가를 보편적 윤리도덕으로 설명하며 자녀를 양육한다는 것이다. 강제적 통제구조로 이루어진 가정은 가족성원들간에 “부정적이고 소외적” 유대관계를 유지하게 된다. 부정적 가정 유대관계를 가지고 있는 청소년들은 학교에서 그들의 행동에 대한 교사의 기대감에 못미쳐 “강제적 제재”를 받기 쉽다(Colvin and Pauly 1983, 539쪽). 실용적 통제의 가정에서 자라난 청소년들은 생산적이고 창조적 태도로 생활하기 때문에 이들에게는 학교에

서 규범적 통제가 주로 내려진다. 학교에서의 이러한 대우는 가정으로 돌아온 청소년들에게 지반 영되어 그들의 행동양식이 강제적 혹은 규범적 통제에 맞는 역할을 수행하게 된다. 따라서, 하층 계급의 부모들은 그들의 자녀를 통제하는데 중산층 부모보다 더 강제적인 수단을 사용한다는 것이다. 스티븐 메스너(Steven F. Messner)와 마빈 크론(Marvin Krohn)은 위와 같은 주장을 뒷받침하는 연구결과를 발표하기도 하였다(1989).

3. John Hagan의 Power-Control 이론

인구가 도시로 집중되고 대중매체가 발달함에 따라 정보의 광범위한 공유가 일어나면서, 과거에 사회가 가지고 있던 사회계급의 역할은 변하기 시작하였다. 이에 따라 국가와 가정의 역할도 변화하였다.

근대산업이 발달되기 전에는 고용주가 가족을 단위로 하여 고용 계약을 종종 체결하였다. 예를 들어, 남편이 공장에 고용되어 일하면, 부인과 자식들은 가사 담당 하인이나 농사를 짓는 역할을 하기도 하고 필요에 따라서는 아버지가 일하는 공장에서 아버지를 도와 보조적인 일도 하였다. 그러나 산업화가 이루어지면서, 직장가정에서의 할 일이 분화되며 개인들이 맡는 역할도 분화하게 되었다. 여성들은 주로 가사를 돌보게 되고 자녀의 양육과 교육에 책임을 맡게되고 남성들은 직장에서 일함으로써 가정의 생계를 책임지게 되었다. 이러한 역할분담은 남성은 직접적인 ‘생산’ 과정에 참여하도록 교육받고, 여성은 가사노동과 ‘소비’를 중심으로한 교육을 받게 되는 가부장적 가족구조를 형성하게 된다. 어린 아동들은 장난감, 그림책, 텔레비전 프로그램들을 통해서 성 차별적 교육을 받게 되고, 취학할 때쯤이 되면, 사

회적 성에 대해 분명한 견해를 갖게 된다. 여학생과 남학생이 이수하여야 할 과목이 틀리며, 학교 선생님이나 주위의 사람들로 부터 기대되는 행동양식도 남녀간에 차별을 두게 된다. 이렇게 자라나 청소년들은 남자는 “남성답게,” 여자는 “여성답게” 행동하도록 교육받게 되고 거기에 따르는 역할이 주어지게 된다. 이런 전통적인 성 역할 사회화 *gender-role socialization*에 의하면, 소녀들은 비행을 제어하는 태도와 심성을 갖도록 학습되는 반면, 소년들은 비행으로 연결될 수 있는 태도나 행동에 사회가 좀 더 관대하게 대한다. 사회적 성 역할에 대한 기대때문에 같은 비행에 대해 소녀들은 소년들보다 더 많은 비난을 받는 반면, 소년들은 비행에 대해 소녀들보다 더 많은 자부심을 갖게 된다(김준호, 김은경, 1995). 이런 관점에서 볼 때, 여성이 참여하는 비행은 여성의 성역할과 관련되어 있다(Steffensmeier, 1980). 실제로 상점이나 가게에서의 들치기나 신용카드 사기등과 같은 행위들은 여성이 ‘소비자’ 역할을 수행하면서 저지르는 비행이다.

이러한 성역할 사회화를 통해 나타나는 범죄는 남성의 여성에 대한 우월성을 인정해 주는 가부장적 사회위계 질서와 밀접하게 연관되어 있다. 이런 가부장적 위계질서는 국가의 권력구조(예를 들어, 청소년 범죄자의 체포나 판결을 하는 경찰, 검찰, 혹은 법원)에도 영향을 미친다. 가부장적 제도하에서 가정의 기능이 제대로 발휘 못하는 곳에서는 국가의 간섭과 통제가 늘기 마련이다(Hagan, 1989b, 223쪽). 예를 들어, 자녀 교육을 주로 맡고 있는 아내가 자주 기출하는 자녀를 더 이상 통제할 수 없을 때, 정부가 나서서 이를 관리하고 통제한다는 것이다.

이에 반해, 현대사회의 “평등적 가정” *egalitarian family*안에서는 남녀가 모두 고용되어 있으며, 그들이 사회에서 받는 대접이 그대로 가정에 전달된다. 이런 가정에서는 아내의 직장에서의 역할에 따라 가정에서도 상대적으로 동등한 힘 *power*를 갖게 되고, 딸에게도 아들과 같은 자유를 주게 된다. 이에 따라, 가부장적 제도하에서는 남편과 아내 모두가 아들보다는 딸에 대한 통제가 심하였으나, 평등적 가정에서는 딸에 대한 통제가 상대적으로 완화된다는 것이다.³⁾ 이런 사회구조의 변화는 딸도 아들만큼 비행이나 범죄를 저지러 수 있는 위험부담 *risk-taking*을 높이게 되는 것이다(Hagan, 1989a).

그러나 직장에서의 힘 *power*이 가정내에서 부부간의 힘 *power*의 상태로 연결되고 이런 것들이 사회계급과 연관되어 있더라도, 직장이나 가정에서의 힘의 상태가 곧바로 청소년의 비행이나 범죄와 직접적으로 연결된다고 보다는, 이러한 변인들이 상호 작용하고 재반향하는 것이다(Curtis, 1986).

4. 사회구조로서의 가정, 학교, 그리고 친구

여러 학자들이 사회계급이 청소년 비행에 영향을 미친다는 결과를 발표하였음에도 불구하고 이들 두 변수사이의 직접적인 인과관계가 있는 것은 아니다. 두 변수사이에는 가정이나 학교와 같은 사회구조적 매개변수가 있다. 예를 들어, 강제적 통제를 쓰는 가정의 자녀들이 반드시 비행을 저지르는 것은 아니며, 강제적 통제에 익숙한 자녀가 학교에서 반드시 거기에 상응하는 대우를 받으란 법도 없다. 또한 사회계급이 청소년비행에

3) 평등적 가정에서는 아버지가 아들에 대해, 어머니가 딸에 대해 통제를 더한다(Hagan, 1989b, 180-181쪽).

미치는 대부분의 연구들은 노동자계급을 중심으로 실행되었기 때문에, 중산층의 가치와 규범을 분석요인으로 사용할 경우는 전자와는 다른 결과가 나온다(Cernkovich, 1978; Segrave and Hastad, 1983).

1) 가 정

가정이 청소년 범죄에 미치는 영향에 대한 수 없이 많은 연구중에서 수시로 거론되는 몇가지 요소들은 첫째, 가족구성원의 크기와 자녀들의 출생순서가 청소년비행에 영향을 미친다는 주장이다. 한 가정에 자녀가 많을수록 각각의 자녀에게 주어질 수 있는 부모의 관심이 적기 때문에 자녀들이 비행에 저지를 확률이 크며, 중간에 위치한 자녀는 부모의 관심이나 사랑을 덜 받기 때문에 비행에 저지를 확률이 크다는 것이 일반적인 가설이었다. 그러나 이반 나이(Ivan Nye, 1958)의 연구보고는 이러한 요소들이 청소년 비행에 별다른 영향을 미치지 않는다고 발표했다.

둘째, 이혼으로 인한 결손가정의 청소년들은 정상적인 가정의 청소년보다 비행에 저지를 확률이 크다는 것이 일반적인 가설이다. 그러나, 정상적인 가정의 청소년과 결손가정의 청소년이 똑같이 비행에 저질렀을 경우, 후자의 비행은 공공기관에 의해 전자의 비행보다 더 많이 비행으로 낙인찍힌다는 것이다(Arnold and Brungardt, 1985). 많은 연구들은 결손가정이 청소년 비행에 미치는 영향은 미미하다고 보고있다. 오히려, 정상적인 가정이라도 부모간의 불화나 갈등이 청소년비행에 더 많은 영향을 미친다는 것이다. 실제로, “심리적 결손가정” - 법적으로는 이혼하지 않은 정상적인 가정이나 가정의 불화가 잦은 가정 - 의 청소년들은 공식적으로 인정된 결손가정의 청소년보다 더 많은 비행을 나타내고 있다. 아버지가

이혼하여 떠난 결손가정이라도 아버지는 그들의 자녀와 정기적으로 접촉함으로 자녀들과의 유대 관계를 가진다. 이런 관계는 자녀들의 마음 속에 심리적으로 존재할 수 있다(Arnold and Brungardt, 1985). 허쉬(Travis Hirshi, 1969)는 결손가정과 같은 가족구조보다는 “심리적 존재” *psychological presence* 같은 가족기능이 오히려 더 중요하다고 보고있다.

셋째, 심리적 결손가정으로 이끄는 요인은 무엇인가? 아놀드와 브룬가트는 부모와 자식간에 서로에 대한 “거부” *rejection*라고 말한다. 예를 들어, 결손가정이라도 편부모가 자식들과 대화를 많이 나누고 사랑을 전달한 경우보다는, 정상적인 가정에서 부모에게 인정받지 못하고 거부되는 경우는 청소년들이 비행에 저지를 확률이 전자보다 높다. 특히 부모가 자식을 거부하고, 자식이 부모를 거부할 경우에는 청소년 비행이 발생할 확률이 가장 높다. 한 예로, 사랑이 결여되어 있는 부모로부터 “학대”를 경험한 청소년은 그들이 성인이 된 후에도 공격적인 성격을 나타내게 된다(Garbarino and Gilliam, 1980).

넷째, 부모와의 애착정도나 감독의 정도가 청소년 비행에 커다란 영향을 미친다는 것이다. 청소년들은 부모의 감독이 클수록 비행에 저지르는 확률은 낮다. 특히 부모가 실제로 감독을 하고 있지 않더라도, 부모들이 자녀가 어디에 있는지를 알고 있다고 생각하는 “심리적 감독”은 청소년 비행의 감소와 밀접한 관계가 있다. 따라서 부모들은 자녀들에게 그들이 항상 주의를 기울이고 있다는 것이 주지시킴으로써 청소년 비행을 감소시킬 수 있다. 이를 위해서는 부모들이 자녀에게 좀 더 ‘민주적’이고, ‘협조적’이며, ‘애정’을 가지고 밀접한 관계를 가져야 한다는 것이다. 이런 밀접한 관계는 부모와 자녀간에 대화를 자주함으로

싸 자식이 부모를 존경하는 자연스러운 관계가 성립하게 된다.

이상에서 언급한 가족구조나 가정의 기능은 사회계급과는 별도로 다뤄야 할 청소년범죄나 비행 분석의 중요한 사회구조적 요인이기도 하다. 그러나 가족구조나 가정기능만으로는 사회의 전반적인 비행기제를 설명하기에는 한계가 있다. 왜냐하면, 가정 이외에도 학교나 친구들의 영향이 가정에 반향resonant되고 있기 때문이다.

2) 학 교

일반적으로 학교는 중산층의 가치와 규범을 교육하는 곳으로 학교에서 잘 적응하는 청소년은 비행을 저지른 확률이 적다. 다시말해, 학교가 청소년비행을 감소시킬 수 있는 역할을 수행하는 것이다. 그러나, 과연 학교가 항상 청소년비행을 막을 수 있는 역할을 하고 있는가? 여기에는 두가지 입장이 있다. 첫째는 공통원인모델common cause model으로 청소년들은 비행을 저지러 수 있는 개인적인 특성가지고 있어서 비행을 저지른다는 것이다(Wilson and Herrnstein, 1985). 예를 들어, 학습능력이 뒤떨어지거나 언어구사능력이 뒤떨어지는 학생은 학교성적이 떨어지게 되고, 이에 따라 학교가 싫어지게 될 것이다. 이런 학생은 학교를 중퇴할 가능성이 높으며 장차 범죄를 많이 저지르는 경향이 높다 (Thornberry, Moore, and Christenson, 1985). 또는 충동적이고 공격적인 성격을 가지고 있는 청소년은 친구들과 협동하고 규율이 강조되는 학교생활에 적응을 못하게 되고 수업도 빠지게 되며, 성적도 떨어져 학교를 중퇴하게 된다. 학습능력의 부족, 충동성, 공격성 등이 청소년범죄의 공통된 변인이다. 공통원인모델과는 달리, 위와 같은 개인적인 특성을 매체로 학교 자체가 청소년비행을 조장한다는 매개변인

모델intervening variable model이 있다. 학습능력이나 언어습득능력이 떨어지는 학생이라고 다 비행을 저지르는 것은 아니다. 또한 충동적이고 공격적인 학생도 선생님이 잘 이끌어 주지만 한다면 비행을 저지르지 않는다. 그러나 학교는 이런 청소년들의 능력이나 적성과는 상관없는 학과를 가르치게 되고 교사는 이를 따라오지 못하는 학생들을 배격함으로써 학생들의 자존심self-esteem을 상하게 해 비행을 저지르게 한다. 개인적인 특성을 가진 많은 학생들은 학교로부터 적합치 않다는 낙인찍히는 어려움을 겪게 되고, 가정이나 주위 사람들도부터도 유사한 대접을 받음으로써 비행과 범죄의 길을 걷게된다.

사회전체에 있어서, 학교라는 사회구조의 일부는 일정한 학과를 배정하여 가르치고 학교의 규율에 따라 행동해야 하는 구조적인 관점보다는 학교의 기능을 어떻게 운용하는가에 따라 청소년 범죄에 지대한 영향을 미친다.

3) 친 구

페기 조다노(Peggy Giordano)와 그의 동료들에 의하면, 청소년들의 친구관계는 내적보상, 외적보상, 그리고 역할정체성등에 의해서 형성된다고 한다(1986). 청소년들은 대화를 나눌 수 있는 상대를 친구로 결정하고, 자신들만의 비밀을 나눌 수 있는 내적보상을 받을 수 있을 때, 친구와의 관계가 성립된다. 금전이나 특권, 혹은 같이 운동을 할 수 있는 외적보상이 주어질 때도 친구관계가 성립된다. 또한 이런 보상을 통해서 그들이 집단안에서의 개인적 정체감을 느낄 때, 친구관계는 계속 지속된다는 것이다. 따라서 친구와 가깝게 사귀거나 친구가 많을수록 비행을 저지러 가능성이 높다. 그러나, 허쉬(Travis Hirschi, 1969)는 친구와의 애착정도가 높을수록 비행이 낮다고 주

장하였다. 반면, 김준호와 김은경(1995)은 애착이 높을수록 비행가능성이 높다고 발표하였다.

과연 좋은 친구를 많이 사귀어도 비행을 저지를 가능성이 높은가? 장준오(1988)의 연구결과에 의하면, 좋은 친구이거나 나쁜 친구이거나 상관없이 친구를 많이 사귄수록 비행을 저지를 확률이 높다는 것이다. 서더랜드(Edwin Sutherland, 1978)는 비행친구를 통해 청소년들이 상황이나 방법이 포함된 비행정의(*delinquent definition*)를 배우으로써 비행을 저지르게 된다는 반면, 글루엑 부부(Sheldon Glueck and Eleanor Glueck, 1962)는 비행상황을 통해 비행을 저지른 후 비행친구를 만난다고 주장하고 있다. 위의 두 연구의 공통된 특징은 비행친구를 먼저 사귀고 비행을 하거나 혹은 그 반대경우이던간에, 부모와의 관계가 소원하여 가족과 밀접한 관계를 유지하지 못한다는 것이다. 다시말해, 친구와의 기능적 측면과 가정의 기능이 복합적으로 고려될 때, 청소년비행이나 범죄를 효과적으로 분석할 수 있는 것이다.

IV. 맺는말

이상에서 본 바와 같이, 청소년범죄의 변동추세는 단편적인 사회구조적 요소와 사회기능적 요소들이 복합된 결과이다. 미국의 경우는 정보화사회가 수반하는 문화의 변동이 가정이나 학교의 기능을 변화시킴으로써 청소년범죄의 증가에 영향을 미쳤다. 예를 들어, 미국의 일반 절도범은 감소한 반면, 자동차 절도범이 증가한 것에 대해 미국 청소년 문화의 변화로 설명할 수 있을 것이다. 가정에서 누구나 손쉽게 접할 수 있는 자동차는 대중교통 수단으로 '물적재산'이라는 개념이외에, 청소년들이 학교에서, 혹은 방과 후에 쉽게 접할

수 있는 '문화적 놀이'의 대상이 되었다. 차를 갖지 못한 청소년들은 그들이 행동할 수 있는 활동 범위가 한정되게 되고 행동양식 또한 제한받게 된다. 이로 인해, 청소년들사이에서 점점 국외자로 변하게 된다. 청소년들은 자신들의 하위문화로부터 소외되는 것을 극복하기 위해 차를 훔쳐 "joy riding"을 즐기고, 일부는 조직적 차량범죄자들에게 팔기도 한다. 많은 수의 부모들은 재미를 위해 차를 훔치다 잡힌 자녀들의 행동에 대해서 다른 범죄보다는 관대한 반응을 보이기도 한다. 자동차 절도 증가의 경우에, 사회계급이라는 사회구조에 의한 범죄라기 보다는 자동차문화의 발달에 따른 파생적효과로써, 학교나 가정의 자녀감독 기능의 변화와 더불어 사회 전반적인 문화의 재반향(*resonant*)으로 발생하였다. 국내의 경우, 경제가 발전되고 삶의 질이 향상됨에 따라 일간 절도범은 감소하게 되었다. 이에 반해, 문화의 발달과 관련한 청소년 사기범이 증가하였다. 발달된 대중매체를 통해 얻는 광범위한 정보는 학교나 가정에서 제공하는 교육과 정보를 앞서게 되고 이에 따라 학교나 가정은 청소년 감독기능을 점차 감소하게 되었다. 새롭게 다양한 정보를 가진 청소년들은 직접적 물질보상을 받는 종전의 일반 절도보다는 사기와 같은 범죄를 더 많이 저지르게 되었다. 따라서, 대중매체를 통해 보다 지능화된 기술을 습득하게 되고, 현재적이고 즉흥적인 범죄보다는 미래에 발생할 수 있는 경제적 이익을 예상한 범죄가 증가한 것이다.

그러면, 살인과 같은 강력범죄는 어떻게 설명할 것인가? 이것도 재산범죄를 설명한 것과 같이 사회전반적인 구조와 기능이 복합한 통합이론으로 설명할 수 있다. 부모를 살해한 박 모군의 경우만 보더라도, 범죄는 하위계층에 의해 발생한다는 경제구조적 고전 범죄이론은 적용하기가 힘들다. 박

모군의 경우, 부유한 가정에서 자라나 경제적 어려움은 없었다. 그러나 박군에 대해 가정이 통제기능을 발휘할 수 없게 되자, 부모들은 외국유학이라는 이름하에 미국으로 언어연수를 보냄으로써 그들의 책임을 회피하려 하였다. 물론, 미국의 언어학교가 박군을 통제할 수 있으리라는 것은 상상하기조차 힘든 것이다. 가정의 따뜻한 사랑이나 감독의 결여는 이미 학교가 그 책임을 맡기에는 그 한계가 넘어섰던 것이다. 이런 상황에서, 도박을 통한 정신적, 신체적 쾌락은 박군이 벗어나지 못하는 인생의 굴레였을지도 모른다. 실제로, 미국의 한 연구에 의하면, 거의 모든 연쇄살인자는 가정에서 따뜻한 사랑을 받아보지 못했다는 것이다. 헤이건의 power-control이론은 이런 범죄를 권위주의적 가부장제도하에서 발생할 수 있는 힘과 통제가 복합된 결과라고 설명하고 있다. 박군의 경우, 한약품을 다루는 업종에서 지도자적 역할을 하고 있던 아버지는 가정의 자녀양육을 아내에게 일임하였고, 아내와 자식이 자신의 명령에 잘 따르기를 원했다. 박군의 성적저하와 잦은 탈선은 아버지의 권위를 손상케하였으며, 이는 아내의 무능이라는 책임회피까지 발전하였다. 따라서, 가기 싫다는 외국유학을 보내게 되고, 이런 복합적인 사회구조와 기능이 박군으로 하여금 살인을 저지르게 만들었다. 청소년범죄는 아니지만, 김 모교수의 부친살해사건의 경우도 가부장제도하에서 아버지에 의한 가정내 폭력이 수십년이 지난 후에 경제적 여건과 사회적 상황이

복합적으로 작용하여 발생한 것이다. 김 모교수는 어릴 때, 아버지가 어머니를 때리는 것을 여러번 보아 왔고, 그 이후 아버지에 대한 증오심이 자라났다고 재판정에서 진술하였다.

종전의 사회구조적설명은 너무 거시적 관점을 강조함으로써, 개인의 심리적 요인들과 연결시키는 1차, 혹은 2차적 집단의 영향력을 간과하는 단점을 나타내기도 하였다. 본 논문에서는 사회계급이나 생태구조적 측면의 사회구조이론에 사회통제적 기제를 첨가함으로써, 청소년범죄에 대한 기존의 사회구조적 이론이 가지고 있는 단점을 보완하고 그 영역을 확대해석했다. 근래에 자주 시도되고 인용되고 있는 통합이론도 이런 맥락에서 이루어지고 있다. 종전의 통합이론은 인과관계를 중심으로 한 선형적 분석causal linear analysis임에 반해, 본 논문은 사회구조와 기능을 복합한 융합 분석resonant merging analysis으로 청소년범죄를 설명하려고 시도한 점에 그 의의가 있다. 다시말해, 한 원인이 다른 원인을 일으키고, 그것이 시간의 연속성하에서 또 다른 원인을 야기하여 범죄를 발생시킨다기보다, 여러가지 원인들이 시간이 지남에 따라, 주어진 상황 속에서 복합적으로 작용하며 서로 반향함으로써 범죄를 발생시킨다는 것이다.

끝으로, 위에서 시도한 융합분석은 세분화된 변인들을 일정한 모델속에 구체화시키는 것이 앞으로 발전시켜야할 하나의 과제인 것이다.

참 고 문 헌

- 김준호·김은경. 1995. 「여자청소년의 비행실태에 관한 연구」, 한국형사정책 연구원.
이현희. 1994. 「도시거주지역의 특성과 폭력범

- 죄」, 이화여대 대학원 박사학위 논문.
일본 문무성. 1988, 1990. 「청소년 백서」
법무연수원. 1992. 「범죄백서」.

- 장준오. 1988. 「The Effects of External Social Controls on Juvenile Delinquency」, University of Kansas 석사학위 논문.
- Anderson, Nels. 1923. *The Hobo*. Chicago : University of Chicago.
- Anold, William R. and Terrence Brungardt. 1983. *Juvenile Misconduct and Delinquency*. Houston : Mifflin.
- Brown, Stephen E., Finn-Aage Esbensen, and Gilert Geis. 1991. *Criminology : Explaining Crime and Its Context*. Ohio : Anderson
- Cernkovich, S.A. 1978. "Value Orientations and Delinquency Involvement," *Criminology* 15 : 4 : 443-458.
- Colvin, Mark and John Pauly. 1983. 'A Critique of Criminology : Toward an Integrated Structural-Marxist Theory of Delinquency Production," *American Journal of Sociology* 89 : 513-551.
- Curtis, Richard. 1986. "Household and Family in Theory on Equality." *American Sociological Review* 51 : 168-83.
- Garbarino, James and Gwen Gilliam. 1980. *Becoming Delinquent : Young Offenders and the Correctional System*. Chicago : Aldine.
- Giordano, Peggy, Stephen Cernkovich, and M. D. Pugh. 1986. 'Friendships and Delinquency." *American Journal of Sociology* 91 : 1170-1202.
- Glueck, Sheldon and Eleanor Glueck. 1962. *Family Environment and Delinquency*. Boston : Houghton Mifflin.
- Hagan, John. 1989a. *Structural Criminology*. New Jersey : Rutgers University.
- _____. 1989b. 'Micro and Macro Structures of Delinquency Causation and a Power-Control Theory of Gender and Delinquency." In *Theoretical Integration in the Study of Deviance and Crime*, edited by Steven Messner, Marvin Krohn, and Allen Liska. N.Y. : State University of New York.
- Hirschi, Travis. 1969. *Causes of Delinquency*. Berkely : University of California Press.
- Hoffman-Bustamonte, Dale. 1973. "The Nature of Female Criminality," *Issues in Criminology* 8 : 117-136.
- Messner, Steven F. and Marvin D. Krohn. 1989. 'Class, Compliance Structures, and Delinquency," presented at the 84th Annual Meeting of the American Sociological Association in San Francisco.
- Nye, Ivan. 1958. *Family Relationships and Delinquent Behavior*. New York : Wiley.
- Park, Robert, and Ernst Burgess. 1921. *Introduction to the Science of Sociology*. Chicago : University of Chicago.
- Reiss, Albert J. and Albert Lewis Rhodes. 1961. "The Distribution of Juvenile Delinquency in the Social Class Structure," *American Sociological Review* 24 : 5 : 720-732.
- Shaw, Clifford R. and Henry D. McKay. 1942. *Juvenile Delinquency and Urban Areas*. Chicago : University of Chicago.

- Segrave, J.O. and D.N. Hastad. 1983. 'Evaluation Structural and Control Models of Delinquency Causation," *Youth and Society* 14 : 437-456.
- Steffensmeier, D. 1980. 'Sex Differences in Patterns of Adult Crimes," *Social Forces* 58 : 1080-1108.
- Sutherland, Edwin. 1978. *Criminology*. New York : Lippincott.
- Thornberry, T.P., M. Moore, and R.L. Christenson. 1985. "The Effect of Dropping Out of High School on Subsequent Criminal Behavior," *Criminology* 23 : 1 : 3-18.
- Uniform Crime Reports. 1992. *Crime in the United States*. Washington : U.S. Department of Justice.
- Wilson, J.Q. and R.J. Herrnstein. 1985. *Crime and Human Nature*. New York : Simon and Schuster.