

청소년 비행 연구의 통합적 이론 모형

— 사회관계망이론을 중심으로 —

이 완 수*

I. 서 론

II. 통합적인 이론틀 : 사회관계망 이론

III. 종 합

I. 서 론

청소년 비행행위의 원인을 알기 위하여 광범위한 관점에서 연구가 전개되어 왔다. 예를 들면, 비행의 중요 원인으로써 사회학적 요인이나 (Durkheim, 1933; Matza, 1964; Merton, 1968), 심리학적 요인(Freud, 1947; Kirsberg and Austin, 1978), 또는 생물학적인 요인이 강조되곤 하였다(Sheldon, 1949; Wilson and Herrnstein, 1985). 하지만, 이러한 이론들에서는 특정의 한두가지 변수가 너무 강조된 나머지 다른 변수들은 무시되곤 하였는데, 따라서 이러한

단편적인 이론에 바탕을 둔 연구의 결과는 허구일 수도 있다는 우려를 자아내게 한다. 카셀(Cassell, 1974)은 이와같은 단순차원의 접근을 “원인론적 특수성의 허위”라고 비판하였다. 이것은 한 독립변수와 특정 결과간의 직접적인 일대일 상관관계를 가 정하는 연구자의 경향을 말하는 것이다.

현대 산업사회에 있어서 인구 구성의 다양화 내지 이질화의 결과로 광범위한 분야에 걸쳐 하위문화가 형성되었다. 청소년을 포함해서 우리 모두 많은 하위문화에 속해 있다. 청소년 비행에 대한 제한된 단순한 수준의 접근은 이러한 현상을 설명하기에 적합지 않기 때문에, 청소년 비행에 대한 종합적인 접근이 강조될 필요성이 있는 것이다. 손베리(Thornberry, 1987 : 863)는 “비행은 사회적 요소에 영향을 받을 뿐만 아니라, 장기적으로 이러한 요소의 발전에 영향을 주는 커다란 원인 관계망의 일부분으로 이해되어야 한다”고 주장하였다.

본 논문은 사회관계망 이론을 사용하여 연결망의 사회적 및 개인적 요소와 비행가능성의 전체적인 상관관계를 제시하고자 한다. 사회관계망 본

* 한국청소년개발원 선임연구원

석 *Social Network Analysis* 은 복잡한 사회적 상호작용을 이해할 수 있는 안목을 제공해주고 (Granovetter, 1973), 비행행위를 사회적 상호연결망의 결과로써 이해하고 있다. 따라서, 사회관계망 이론은 청소년의 사회관계망과 청소년 비행간의 관계를 연구하는데 대안적이고 종합적인 관점을 제공할 수 있을 것이다.

II. 통합적인 이론들 : 사회관계망이론

지금까지, 각기 상이한 이론사이에서 발생할 수 있는 상충, 모순 또는 현상에 대한 상이한 정의 때문에 비행을 설명하는 기존의 이론들을 포괄적으로 통합할 수 있는 이론은 개발되지 않았다. 여러 이론을 한 관점으로 수렴하기는 어렵지만, 각 이론이 사회현상 중에서 일부 관계를 설명하는 것으로 이해된다면, 이러한 가정들은 청소년 비행을 설명할 때 서로 모순된 설명으로 여길 필요가 없다. 방법론적으로 말하자면, 각각의 상충되는 이론은 상이한 표본과 시간대에서 추출된 증거에 바탕을 둔 서로 다른 영역을 설명하는 것이다 (Ferdinand, 1987). 많은 연구가 비행행위에 대한 좀 더 깊이 있는 이해를 위해서 비행에 대한 통합적인 접근의 필요성을 강조하였고 기존의 여러 이론을 통합시키려는 노력을 보여왔다 (Ferdinand, 1987; Giordano, 1989; Thornberry, 1987). 그럼에도 불구하고, 이러한 노력은 아직까지도 비행에 관련된 전체 사회현상의 부분적인 요소들 사이의 관계만을 설명하는데 그치고 있는 실정이다.

엑클랜드-올슨(Ekland-Olsen, 1982)은 관계망 분석이 일탈의 통합적 연구로써 유용함에도 불구하고, 아직까지 연구의 중요 영역으로써 자리매김 하지 못하고 있다고 주장한다. 비행행위의

연구에 관계망 분석을 응용하는데 두가지 잇점이 있다. 첫째, 관계망 분석은 설명력이 뛰어나다. 사회관계망의 구조와 특징을 행위의 심리적 및 사회적 유형에 연관시킨다. 관계망 분석은 사회적 행위의 연구를 위한 강력한 틀, 발전된 적합한 경험적인 방법론 그리고 적절한 이론적인 개념을 제공하여 준다는 것이다. 둘째, 관계망 이론은 인간의 상호작용의 미시적이고 거시적인 두 측면 모두에 초점을 맞춘다. 이 이론은 상호작용의 개인적 수준(미시적)과 구조적인 수준(거시적)의 연관성을 정교화시키는 개념적인 틀인 것이다. 개인간, 조직간 또는 보다 큰 단위간의 관계에 모두 잘 적용시킬 수 있다. 사회관계망 이론은 개인과 구조의 속성의 이해에 바탕을 둔 사회관계를 탐구하는 것이다. 캐츠(Katz, 1966 : 199)는 “미시적인 사회학과 거시적인 사회학간의, 그리고 규범적인 구조주의자와 행동적 상호작용론자 사이의 개념적인 간극”을 메우기 위하여 사회관계망 이론의 일반적인 응용의 중요성을 강조하였다. 사회의 구조적인 분석을 사회에서의 개인적인 행위에 통합시키는 것이다. 더군다나, 사회관계망 분석은 각 관계들 사이에서 발생하는 과정의 매개효과를 또한 설명할 수 있다. 따라서 사회관계망 분석은 청소년 비행을 연구하는데 대안적이고 통합적인 접근이 될 수 있다.

1. 사회관계망의 이론적 개념

사회관계망은 다양하게 정의될 수 있다. 첫째로, 사회관계망은 “개인의 한정된 제관계 중에서 특정한 일군의 결합”이라고 정의된다 (Mitchell, 1969). 결합의 특징은 사회관계망에 참여하는 개인의 사회적 행위를 해석하는데 사용된다. 후에, 라우만(Laumann, 1979 : 392)은 미첼이 원래

의도했던 것보다 상대적으로 크고 복잡한 체제를 포함시키는 사회관계망을 설명하는 정의로 의미를 확장시켰다. 사회관계망은 “특정한 형태의 사회관계망에 의해 연결되는 일군의 점(예를 들면 사람)”이 되었다. 대안적으로, 반스(Barnes, 1979)는 선에 의해 연결되는 일군의 점이라고 사회관계망을 정의함으로써 사회관계망에 있어서 상호작용의 분석적 특징을 강조하였다. 반스에게는 관계망에서 점은 개인이나 집단을 나타내는 한편 개개인의 상호작용은 선으로 묘사된다.

반스(1954)는 사회관계망의 개념을 분석적인 도구로 처음 사용하였다. 사회관계망 분석은 사회관계를 개념화하고 측정하는 도구가 되었다. 따라서, 사회관계망 분석은 사회관계망 이론의 은유적이고 추상적인 개념의 사용으로부터 신뢰할 수 있는 연구의 도구로 발전되었다고 말할 수 있는 것이다. 상호관련된 사회구조를 기술하고 어떻게 인간의 행위가 사회구조 안에서 개인의 사회적 지위에 의하여 영향을 받는 지를 탐구하는 경험적인 수단이다.

근래에 들어, 사회사업이나 병리학 분야의 연구자들에게 사회관계망은 일군의 지지적인 유대로 이해되는데(Knipscheer and Antonucci, 1990; McGuire, 1983; Wood, 1984), 사회정체감을 유지할 수 있게 도와주고 감정적인 지지, 물질적 도움 및 용역, 그리고 정보를 제공하는 일군의 개인적 유대로써 간주되었다. 맥가이어(McGuire, 1983)는 사회적 상호작용의 호혜적인 과정을 강조하기 위하여 “관계망 network”의 개념대신 “관계망형성화 networking”의 개념을 사용한다. 관계망형성화는 연결의 의도적 과정인데 이것은 사람들 사이의 연결과 연쇄반응에 의하여 성립된다. 마지막으로, 보다 복잡한 구조로써, 앤더슨과 칼로스(Anderson and Carlos, 1988)는 직,

간접적으로 상이한 지위를 연결하는 역동적인 사회적 교환으로써 사회관계망을 고려하였다.

2. 사회관계망의 측정 : 유대의 강도

개인이 갖는 사회관계망을 측정하기 위한 지표로써 쓰이는 척도중에서, 본 연구자는 사회적 유대의 강도 *strength of ties*를 강조할 것이다. 사회적 유대는 개인사이에 존재하고 지속적인 관계로써 정의될 수 있다. 주관적인 복지는 가족, 친척 및 공동체에 대한 개인적인 사회적 유대의 다양한 성격 뿐 만 아니라, 사회적 지지의 양에 관련되어 있다고 가정되기 때문에 사회적 유대는 중요하다. 사회적 유대의 강도는 “유대를 특징지우는 시간의 양, 감정적 강도, 친분 및 호혜적인 용역의 결합”을 포함한 유대의 본질과 관계의 확산적이고 포괄적인 사용에 따라 달라진다(Granovetter, 1973 : 1361).

사회유대의 강도는 보통 두범주로 나뉘어진다: “약한 유대” *weak ties* 와 “강한 유대” *strong ties*. 하이드(Heider, 1958)의 균형이론의 기본논리와 유사하게, 강한 유대는 유사한 사람끼리 연결해주고, 약한 유대는 상이한 사람들을 연결해준다. “강한 유대”의 개념은 “원초적 집단”의 개념과 유사하고 “약한 유대”는 “이차적 집단”과 유사하다. 더군다나, 강한 유대는 “同種의 *homophily*” 또는 “나와 같은 *like-me* 원칙”(Homans, 1950)의 의미를 수용하는데, 사회적 상호작용은 유사한 속성을 지닌 사람들 사이에서 발생하는 경향이 있음을 내포한다. 약한 유대를 특징지우는 “異種的 *heterophily* 원칙”은 사회적 유대가 결여된 결과로 상이한 속성의 사람들 간의 상호작용을 가정한다.

사회관계망의 “강한 유대”는 다수의 호혜적 상

호작용을 공유하는 제한되고 국부적인 하위집단 내에서 사람들을 연결시킨다. 행위자들 간의 강한 유대는 다른 사람과의 보다 잦은 접촉과 시간의 참여로 보여지기 때문에 강한 유대는 보통 높은 수준의 중첩성, 강도 및 밀도를 내포한다. 강한 유대는 개인사이의 오랜 시간을 통한 수용과 유사성을 나타낸다.

“약한 유대”는 강한 유대의 특징인 친밀감과 상호작용이 결여되고 애착과 강도의 낮은 수준을 나타내는 관계이다. 약한 유대는 사람들을 사회구조의 보다 광범위한 부분까지 간접적으로 연결시킨다. 관계망내에서 약한 유대는 다양한 생각과 정보에 접근할 수 있는 가능성을 촉진시킨다. 그 이유는 강한 유대관계에 있는 사람들은 같은 생각과 정보를 보다 많이 공유하고자 하기 때문일 뿐만 아니라, 약한 유대는 역할의 다양성에 대한 보다 유연한 규범 및 접근과 관련이 있기 때문이다(Wilcox, 1981). 따라서, 다수의 약한 유대관계를 갖는 사람들은 강한 유대를 갖는 사람들보다 그들이 원하는 자원을 획득할 수 있는 정보의 다양한 원천에 접할 기회가 더 많으며(Lin, 1982), 공동체에서 보다 다양하게 결속할 수 있다(Granovetter, 1973). 강한 유대가 일반적으로 보다 감정적으로 도움을 준다면, 약한 유대는 보다 물질적이고 도구적인 원조를 제공하여 준다.

특히, 사회적 유대를 설명할 수 있는 요소로써 사회적 밀도 *social density* 와 중첩성 *multiplexity* 의 특성을 살펴봄으로써, 사회관계망과 청소년비행 사이의 상관관계를 분석할 수 있게 된다.

1) 사회적 밀도

밀도의 개념은 사회관계망의 비교적 거시적인 특성으로 표현된다. 관계망 밀도는 관계망에서 이론적으로 가능한 관계에 대한 실제적인 관계의

비율로써 일반적으로 정의되고, 사람사이의 연관의 정도를 측정하기 위해 사용된다(Bott, 1957). 한정된 인구에서 보다 많은 사람이 다른 사람과 알고 상호작용하면 할수록 관계망의 밀도는 높아진다.

관계망 밀도는 “사회적 밀도”와 “개인적 밀도”의 요소로 되어 있다. “사회적 밀도”는 공동체에서 일군의 사람들중에서 가능한 관계의 수에 대한 실제 관계수를 비교함으로써 보통 측정된다. “개인적 밀도”는 한 사람에게 연결된 모든 사람사이의 관계의 특성을 말한다(Campbell, 1990; Scott, 1991). 부연설명하면, 특정한 사람이 관계망내에서 타인과 같을수 있는 이론적인 수와 실질적인 수의 비율을 의미한다. 밀도가 높은 개인적 관계망은 오랜 시간에 걸쳐 구성원을 결합시키고 개인들에게 안정된 사회적 정체감을 제공하는데 도움을 줄 것이다.

2) 중첩성

사회 상황의 다양성을 측정하는 사회 관계망에 대한 만스의 개념을 사용한 글럭만(Gluckman, 1967)은 사람들이 다양한 관계망에서 다른 사람과 다중의 연계를 갖고있을 것이라고 주장한다. “중첩성”은 상이한 교환 영역의 다양함에서 수많은 교환관계에 의해 연결된 개인간의 연계를 의미한다. 중첩성은 두 사람의 관계에서 다중의 연계, 다양한 요소관계 또는 다중적 결속이라고 표현된다. 단편성 *uniplexity* 은 관계의 단순요소나 하나의 연계를 의미한다(Gluckman, 1967).

“중첩성”은 두가지로 사용될 수 있다. 그 하나는 친척, 이웃, 그리고 직장동료와 같은 집단 구성원과 갖는 상이한 역할관계의 數를 말한다(Boissevain, 1968). 다른 방법은 관계에서 내용의 수를 말한다. 즉, 두 사람 사이에서 남과 구별

되는 행위, 교환, 의존, 또는 상호작용의 형식의 수를 의미한다(Mitchell, 1969). 높은 중첩성의 의미는 “원초적인”과 “친밀한” 관계의 개념과 유사하다. 높은 중첩관계는 집단 구성원간의 보다 포괄적인 교환에 크게 기초하고 있는 보다 영구적이고, 지지적이며 또한 밀접한 것이다(Craven and Wellman, 1973).

3. 범죄학적 개념과 사회관계망

통제이론 *Control Theory* 과 접촉차이이론 *Differential Association Theory* 은 사회관계망 이론과 개념적으로 연결된 범죄학적인 관점이다. 이러한 범죄학적 접근들은 표현은 달리고 있지만, 비행의 발생이 사회관계망과 연관되어 있다는 것을 잘 인식하고 있다. 예를 들어, 통제이론은 관계망의 통제로부터의 해방을, 그리고 접촉차이이론은 비행포래관계망의 흡인요인을 강조하고 있는 것이다. 따라서, 이러한 범죄학적 패러다임은 사회관계망 이론의 틀 안에서 재정의 될 수 있을 것이다.

1) 통제이론

통제론자들은 모든 사람이 욕구를 채우지 못하고 좌절을 겪는다고 가정한다. 그렇기 때문에, 강한 사회통제가 행위를 규제하고 비행을 향한 사람의 자연적인 충동을 조절하기 위해 필요하다고 생각한다. 사회해체론(Shaw and McKay, 1942), 듀르케임(Durkheim, 1933)의 아노미론 및 허쉬(Hirschi, 1969)의 사회통제론은 통제와 비행행위의 상관관계에 초점을 두고 있다.

사회해체이론의 공통적인 주제는 행위가 개인의 사회심리적인 환경에 영향을 받는다는 것이다. 사회생태학에 근거한 샤우와 맥케이(Shaw and McKay, 1942)는 왜 범죄다발지역(보통 대도시의 중심에 근접 위치하는 곳)에 사는 사람이 왜 범죄율이 낮은 지역에 사는 사람보다 더 많은 범죄를 저지르는 가를 설명하고자 하였다. 그들의 중요한 가정은 원초적인 사회관계의 약화 또는 붕괴는 사회해체를 수반하는데, 이것이 범죄의 출현에 대한 중요한 설명이 된다는 것이다. 급격한 산업화, 도시화 그리고 도시지역의 이민과정에 의해 자주 발생하는 사회의 해체는 범죄의 가치와 전통을 발달시키는 결과를 초래한다. 샤우와 맥케이는 범죄율과 “사회해체의 상태”로 간주되는 사회이동, 문화적 갈등 그리고 빈곤과 같은 사회적 조건의 상관관계에 대하여 관심이 있었다.

사회해체이론이 지역적인 제도적 통제를 연구하는 반면에, 듀르케임의 접근(1933)은 통제의 보다 큰 사회적 조건에 관심을 갖는다. 사회통제가 약하거나 부재할 때, 사람의 욕구는 견제를 수 없고 혼돈과 무규범의 결과를 가져온다.¹⁾ 듀르케임은 이러한 상태를 “아노미”라고 일컬었다. 듀르케임에 의하면, 분업이 “비정상적으로” 발전되면, 사회는 사회적 규제 또는 제도적 결속의 부족을 초래하는 “병리적 상태”에 있게 된다. 듀르케임은 다른 사람 또는 구조에 대한 개인적 수용이 아노미적 상황하의 범죄 또는 비행에 참여하는 것을 최소화하는데 도움이 된다고 주장했다. 보다 큰 사회구조에의 통합은 사람에게 미치는 사회통제를 통한 낮은 범죄율과 연관이 되어있을 수 있다는 것이다.

1) 프로이트와 유사하게, 듀르케임에게는 사회통제 없이는 인간의 열망과 욕구는 무한대로 확장되고 아무것도 만족시킬 수 없게 되는 것으로 이해된다.

허쉬(1969)에게, 비행은 의미있는 타자에 대한 애착이 부족한 결과이다. 개인의 상호관계 또는 사회적 결속은 비행행위의 제일 적절한 측정치로 이해된다. 허쉬(1969:198)는 “비행은 비행을 필요로 하는 신념에 기인하지 않고 비행을 금하는 (효과적인)신념의 부재에 의하여 발생할 수 있다”고 주장한다. 허쉬에 따르면, 청소년들이 타인이나 제도에 강한 결속을 갖고 있지 못하기 때문에, 그들이 관습적인 규범을 위반하고 관습적인 목표와 신념을 받아들이지 않는다는 것이다.²⁾ 허쉬는 “관습적인 질서”에 개인적인 “순응의 상태”를 제공하는 사회결속의 네가지 요소에 관심을 두었다. 이것들은 애착, 수용, 참여 및 신념이다.

2) 접촉차이이론

서덜랜드 Sutherland(1934)는 청소년의 비행에 대한 자연적인 충동을 강조하는 사람들에게 반대하여 비행의 원천으로써 학습과정의 중요성을 강조하였다. 통제이론과는 달리 접촉차이이론은 관습적인 통제로부터의 자유가 항상 청소년을 일탈로 이끌지는 않는다는 것을 지적한다. 서덜랜드는 축적된 학습과정이 관습적 및 비행적 행위를 생산한다고 규정한다. 하지만, 청소년 비행행위는 다양한 사람과 기관과의 상호작용과 커뮤니케이션에 의해 학습되고 형성되기 때문에, 교제집단에 의해 제시되는 학습형태의 내용은 사람에 따라 다양하게 나타난다.

서덜랜드에게는 두가지 기본적인 것이 학습된다: 비행행위를 수용하는 기술과 이러한 행위를 지지하는 가치, 동기, 추진, 합리화 및 태도의 정

의. 비행행위는 관습적 행위에 반대되는 비행행위에 대하여 우호적인 정의가 비우호적인 정의를 초과할 때 발생된다. “규정의 초과”는 단순히 우리가 생각할 수 있는 숫자상의 초과가 아니라 다른 사람과의 양적 및 질적교제에 의해 결정되는 정의의 가중치를 포함한다. 양적인 교제는 다른 사람과의 교제의 빈도와 시간을 포함하고 질적인 교제는 교제의 우선순위와 강도이다.

3) 사회관계망적 재해석

통제이론과 접촉차이이론이 비행행위와 청소년의 사회적, 개인적 배경간의 관계에 대한 다양한 설명을 제시하였다. 첫째, 도시화와 근대화가 사회제도적인 통제를 약화시키거나 원초적인 사회관계를 붕괴시켰다. 이러한 상황은 사우와 맥케이와 듀르카임의 사회해체 관점의 근간인데, 통합되지 않은 공동체는 잘 구성된 조직이 결여되어 있고 청소년에게 대한 약한 공동체의 통제가 예상된다. 해체과정은 관습적인 사회관계망에서 부분적이고 낮은 밀도의 관계를 생산해낸다. 결과적으로, 사회의 통합과 후원적인 사회관계의 상실(낮은 사회유대 수준)을 겪는 청소년은 사회적 규범과 법을 위반하는 경향이 있다.

둘째, 허쉬와 서덜랜드는 청소년과 일탈자간의 높은 수준의 중첩관계에 의해 구축되는 강한 유대의 의미있는 영향을 시험하였다. 허쉬가 강한 유대으로써 관습적 질서의 통제를 평가한것에 비해 서덜랜드는 비행친구에 대한 청소년의 강한 유대에 관심을 갖었다.

허쉬는 긍정적인 통제기제로써 기여하는 사회유대를 주장한다. 청소년이 그들의 가족이나 학교

2) 허쉬는 관습적 질서와의 부정적인 관계가 청소년의 행위에 부정적인 영향을 미치는 것이 아니라, 이러한 부정적인 관계가 사회통제를 약화시키기 때문에 비행을 유발한다고 주장한다.

에 애착을 갖지 않을때, 그들은 비행행위에 보다 더 참여하는 경향이 있다. 관계망에서 의미있는 사람과의 강한 유대는 사회적 지지와 통제를 제공하는데 일반적으로 효과적이라고 여겨진다. 따라서, 사회적 지지를 제공하여 주는 관습적인 질서에 강한 유대를 갖는 청소년은 비행행위에 덜 참여하는 경향이 있다. 접촉차이론은 비행친구와의 강한 유대는 비행의 지표로 인식된다고 주장한다. 서덜랜드의 관점에서, 비행친구와의 “양적인 교제”는 중첩도의 수준을 의미하고 “질적”인 교제는 사회관계망에서 유대의 강도를 설명한다고 할 수 있다. 청소년이 비행 친구에게 질적 및 양적으로 애착을 갖게되면, 그들은 이러한 친구들과 강한 유대를 갖게될 것이고 비행의 높은 가능성을 갖게될 것이다.

4. 사회관계망과 비행

사회관계망 관점은 주로 보건, 사회사업, 그리고 병리학 분야에서 주로 활용되고 있는데, 이러한 분야의 연구들은 관계망내에서 사회적 유대를 가치있는 자원으로 간주하고 있다(보충적 설명을 위해서는 넘쉬어와 안토누치(Knipscheer and Antonucci)의 1990년 논문을 참조할 것). 많은 사회관계망 연구자들이 사회적인 지지를 획득하는 사회관계망의 사용에만 주로 초점을 두었다. 하지만, 사회적 지지, 사회적 유대, 및 사회관계망은 동의어가 아니며, 사회적 유대가 사회적 지지를 보장하지도 않는다. 그럼에도 불구하고, 제한된 수의 연구만이 관계망 유대의 부정적이고 비지지적인 측면을 포함한 사회관계망을 포괄적으로 연구하였다. 더군다나, 청소년 비행행위에 대한 포괄적인 사회관계망의 영향에 대한 분석은 크론(Krohn, 1986), 크론, 마세이와 자이에리스

키(Krohn, Massey, and Zieliski, 1988), 라이튼(Leighton, 1988)에 의해서만 연구의 대상이 되었다.

라이튼(1988)은 청소년비행을 이해하는데 사회관계망 분석의 사용을 강조하였다. 그는 일날의 본질을 분석하기 위하여 구조적인 관계망 접근으로써 “공동체” 개념을 도입하였다. 사회체계이론의 개념과 유사하게, 라이튼은 공동체내에서, 결속의 헤이해집은 개인적 자유 뿐만이 아니라 범죄의 위험성과 피해도 커지게 된다고 지적한다. 이러한 변화는 중첩된 다수 사회관계의 쇠퇴를 나타내는 낮은 개인적 밀도 수준을 초래하게 된다.

크론, 마세이와 자이에리스키(1988)는 어떻게 관계망의 중첩성이 청소년의 흡연과 연관이 있는가를 연구하였다. 허쉬의 통제이론에 근거하여, 그들은 청소년의 사회관계망과 흡연간의 다양한 관계를 탐구하기 위한 도구로써 관계망의 중첩성 개념을 도입하였다. 그들은 청소년이 갖는 의미있는 타자와의 관계의 질을 정의하려고 하였다. 이러한 관계는 비행을 포함한 다양한 맥락하에서 행위에 따라 다르게 나타난다. 그들은 사회관계망에서 부모와 비(非)비행친구와 높은 중첩성을 갖는 청소년은 흡연을 덜 하는 경향이 있다고 결론지었다.

크론(1986)은 사회관계망의 구조적 특성과 비행행위간의 연관성을 밝히기 위하여 관계망 접근을 시도하였다. 그의 입장은 서덜랜드의 접촉차이론으로부터 개인상호적인 과정의 개념과 허쉬의 사회통제이론으로부터 통제의 개념을 통합하는 것이었다. 크론은 사회관계망의 구조가 개인의 행위에 제한을 가한다고 가정하고 있다. 크론은 사회관계망의 특성이 사회적 신분과 연관이 되어 있기 때문에 사회적 신분과 거주 환경이 비행행

위와 상관이 있다고 주장한다. 그는 청소년의 사회경제적 신분이 낮을수록 비행행위에 더 참여하는 경향이 있을 것이라고 예측하였다. 낮은 신분의 청소년들은 전반적으로 낮은 관계망 밀도와 중첩성으로써 특징지워지는데, 이러한 낮은 신분의 사람들이 거주하는 곳에서는 일반적으로 사회적 자원이 결여되어 있다. 밀도와 중첩성의 결여는 비행행위의 높은 발생율과 관련이 있다고 가정된다. 낮은 사회경제적 신분의 사람들은 적은 사회적 자원을 갖는다. 그들은 다세대 주택의 비율이 높고, 거주이동율이 높은 지역(Kornhauser, 1978)에 살기 쉽다. 높은 이동비율은 이러한 거주조건이 청소년에게 적은 약한 유대를 갖게함으로써 비행행위의 비율이 높아지게 된다는 것이다. 크론은 다세대가구의 비율이 높은 공동체는 낮은 관계망 밀도와 중첩성을 띄고, 높은 비행행위 비율을 보인다고 가정하였다.

5. 청소년비행의 연구를 위한 청소년의 사회관계망의 개념화 : 관계망의 영역과 유대

허쉬와 유사하면서 보다 포괄적인 사회관계와 비행의 상관관계를 연구하기 위하여, 관계망 분석은 청소년의 관계망내에서 제관계의 본질을 탐구한다. 이론적으로 개인의 교제가 보다 확대적이고(강한 유대를 통해) 다양하면(약한 유대를 통해) 할수록, 사회관계망의 기대를 지키는 것에 대한 사회적 압력은 커진다. 사회관계망은 집단의 관계에 있어서 보다 중첩되고 관계적인 특성 모두를 의미한다. 관계적 특징은 사회적 유대의 강도, 밀도 그리고 중첩성을 포함한 다양한 사회관계를 묘사하는 것으로 사용된다.

이 연구에서 청소년의 사회관계망은 네개의 서

로 연결된 하위집단으로 나뉜다 : 부모, 친구, 교사 및 학교 그리고 사회 및 종교활동과 같은 다양한 활동. 이것들은 또한 유대의 강도에 따라 재구성된다. 부모에 대한 애착, 친구와의 우정 그리고 교사에 대한 애착은 강한 유대를 나타내는데, 학교에 관련되고 사회적이며 종교적인 활동은 일반적으로 다양한 약한 유대이다. 린(1986)이 사회관계의 세가지 일반적인 유형의 층(하나의 강한 유대와 두개의 약한 유대)을 언급하였다. 강한 유대의 측면인 호혜적인 상호작용을 가져오는 “연대감” *sense of binding*은 원초적 집단에서 기대된다. 약한 유대에서는, 친척이나 아는 사람과 같은 다수의 타인으로부터의 “결속감” *sense of bonding* 과 “소속감” *sense of belongingness*은 대규모 공동체와 같은 커다란 사회구조에서 기대된다. 이러한 사회관계망은 청소년의 행위에 다양한 영향을 미치게 된다.

강한 유대 관계는 일반적으로 높은 감정적인 원조와 정보적인 지지를 반영한다. 강한 유대는 다음과 같은 특징을 갖는다. 상호 책임, 배려와 관심의 강조, 집단 구성원의 독특함을 강조하는 강한 상호 정체감, 빈번한 대면적인 상호작용과 커뮤니케이션, 강한 친밀감, 친근한 교제와 결속 그리고 애정, 보호 및 반응이다. 따라서, 청소년이 법 위반에 대한 압력(친구의 압력)을 느낄때, 가족, 교사 및 친구와 같은 의미있는 타자와의 사회적 결속에 의하여 억제될 수 있다고 가정될 수 있다. 더군다나, 이러한 사람들의 직접적인 사회 통제(즉, 비승인과 감시)는 법위반에 대한 압력을 중화시킬 수 있다.

부모와 친구는 강한 유대 관계의 전형적인 예이다. 많은 청소년이 부모 및 친구와 강한 유대를 갖고있다(Giordano, 1989). 특히 어린시절에 있어서, 사회화 과정이 부모와의 커뮤니케이션과 상

호작용을 통하여 주로 이루어진다 할 지라도, 이러한 과정은 친구와의 사회화과정과 병행하여 이뤄지는 것이다. 청소년들은 별개의 두가지 세상(하나는 가족과 다른 하나는 친구와의 세상)에서 살고 있기때문에, 친구와 부모에 대한 애착들 간의 갈등이 없을 수도 있다(Berndt, 1979; Sebald, 1986). 마짜(Matza, 1965)에 따르면, 비행청소년은 부모, 교사, 또는 비행친구의 사회적 기대를 인식하고 이에 반응을 하면서도, 비행자와 개인적 관계를 가질 수 있다는 것이다.³⁾

위아트로우스키 외(Wiatrowski, et al., 1981)와 크론과 마찌이(1980)는 비행에 참여하는 많은 청소년들이 부모와 붕괴되거나 약화된 유대의 징후를 보이지 않는다고 설명했다. 따라서, 비록 청소년이 부모와 강한 유대를 갖고 있다 하더라도, 부모는 제공해 주지 못하는 가치있는 자원을 친구가 보충해 줄 때, 비행행위를 저지할 수 있는 것이다. 부모는 재정, 교육, 미래설계, 직업선택 및 종교와 같은 근간이 되는 가치에 보다 영향을 미치는 반면에, 친구는 의상, 음주, 이성교제 및 마약사용과 같은 청소년의 생활에 바로 연결된 사항에 보다 영향을 미치는 것이다(Sebald, 1984).

가족의 영향에 대한 경험적인 연구는 크게 개인적 자원으로써 가족의 구조를 탐구하는 연구(예를 들면, 가족의 사회경제적 신분과 부모의 교육수준)와 가족의 내용을 연구(예를 들면, 밀도, 중첩성 그리고 부모와의 유대의 강도)하는 것으로 대별될 수 있다. 구조의 연구는 함께 사는 생물학적 부모의 수, 수입, 부모의 교육수준 및 사회경제적 신분의 변수에 관심을 갖는다. 내용의

연구는 부모-자식간의 상호작용, 양육방식, 훈련원칙, 결혼관계의 질 그리고 가족내에서의 일반적인 감정적 분위기를 탐구한다(Barnes and Farrell, 1992; Bartol and Bartol, 1989; Farrell and Barnes, 1993).

특히, 부모와의 유대는 비행을 연구할 때 사용할 수 있는 신뢰할 수 있는 지표이다(예를 들면, Bixtenstine 외, 1976; Nye, 1958). 부모와의 강한 유대는 집중적인 참여, 높은 중첩성 및 부모에 의하여 통제되는 강한 규범으로 특징지어진다. 부모와의 강한 유대는 비행률과 반비례하고(Hirschi, 1969), 청소년과 부모간의 애착이 강하면 강할수록, 사회규범을 위반하려는 경향은 낮아진다. 가장 중요한 사회화 기관의 하나로써, 부모는 청소년에게 심리적(정서적) 및 경제적(도구적) 지원을 제공할 수 있다. 심리적, 경제적 지지가 있을때, 청소년은 비행행위에 보다 적게 참여하는 경향이 있다.

부모에 대한 애착의 연구에 있어서, 웰과 랭킨(Well and Rankin, 1988 and 1990)은 '부모의 직접적인 통제' 변수는 "심리적인 實在"보다는 규범적인 제약, 감시와 처벌로 이루어져 있다고 주장하였다. 또한, 어머니와 아버지의 감독과 커뮤니케이션은 비행을 점검하는데 중요하다(Hirschi, 1969). 글루엑과 글루엑(Glueck and Glueck, 1950)에 따르면, 비행청소년의 부모는 부주의하고, 때로는 청소년감독을 소홀히 하는 모습을 보인다는 것이다. 그들의 연구는 비행행위가 아버지에게 의한 양육, 어머니의 감독, 부모 모두의 정서, 그리고 가족결집력과 상당히 관련이 있다는 것이다. 반스와 웨털(1992 and 1993)은 부모의

3) 하지만 허쉬(1969)는 가족, 학교 및 친구관계 사이의 긍정적인 연관성을 믿었다. 부모와 좋은 관계를 갖는 사람은 보통 좋은 학교성적과 좋은 친구관계를 갖게된다는 것이다.

지지와 청소년 비행간의 반비례관계가 있음을 발견하였다. 좀더 구체적으로, 그들은 부모의 지지와 통제를 구별하여, 부모로부터 많은 지지를 받은 청소년은 낮은 비행가능성을 보인다고 주장하였다.

일반적으로 가족의 크기와 구조는 비행행위를 설명하는 중요변수로 이해되고 있다.(Cochran and Bo, 1989). 편부모가정은 청소년의 비행행위를 창출하는 중요한 요소이다(Canter, 1982; Hirschi, 1969; Nye, 1958). 부모-자식관계는 청소년들에게 가장 중요한 자원이다. 나이(Nye, 1958)는 비행 측정을 위하여, 어머니의 취업, 편부모가정, 가족구조, 사회경제적신분, 양육방식, 부모의 동거, 부모의 특성과 가치와 같은 가족의 특성에 관심이 있었다. 청소년이 편부모와 살게 되면, 감독과 지원의 가능성과 중첩성의 수준이 양부모와 살고 있는 청소년보다 낮아지게 된다. 갈등적 부모관계 또는 소홀한 보살핌은 청소년의 행위를 감시할 수 있는 능력에 지장을 주게된다(Bartol and Bartol, 1989).

하지만, 체르노코비치와 지오다노(Cernkovich and Giordano, 1987)는 가족구조가 역기능적 가족의 상호작용과는 상관이 없다고 주장한다. 환워스(Farnsworth, 1984)와 반 부리스 등(Van Voorhis et al., 1988)은 그들의 연구에서 가족의 구조가 비행과 의미있는 상관관계를 보이지 않았기 때문에, 비행에 대한 결손가족의 영향에 대하여 의구심을 가졌다. 나이(1958)는 불행하고 역기능적인 가정이 결손가정보다 비행에 더 관련이 있다고 주장한다. 더군다나, 반스와 헤털(1993)과 고브와 크러치필드(Gove and Crutchfield, 1982)는 결혼상태(편부모 대 양부모)와 결혼갈등은 청소년의 비행을 측정하기에는 빈약한 변수라고 주장했다. 이러한 이유때문에, 비록 가족구

조가 비행에 영향이 있을지언정(Canter, 1982), 물리적인 가족구조는 설명력을 많이 상실하였다. 기능적인 가족의 상호작용적 요소의 질(예를 들면, 부모에 대한 감정, 부모로부터의 도움 및 부모의 이해)이 주로 연구관심의 대상이 되고있다.

우정은 청소년비행에 관련된 중요한 요소중의 하나이다. 허쉬(1969)는 사람이 처한 관계망 구성원과 최소한 두가지 이상의 행동을 공유하는 다면성 개념으로써 우정을 측정하였다. 허쉬(Hirsch, 1985) 역시 많은 다면적 우정이 높은 자긍심과 지지에 관련이 있다는 것을 밝혀내었다. 비행동료와의 강한 우정은 청소년으로 하여금 비행행위에 참가하게 유도하는 반면에 비비행 친구와의 깊은 우정은 순응적 행위를 고무한다(Agnew, 1990; Sutherland, 1947).

많은 학자가 학교에 대한 청소년의 애착은 비행행위와 밀접하게 연관이 있다고 주장한다(Hirschi, 1969; Elliott and Voss, 1974). 부모와 친구에 대한 애착외에도 “의미있는 타자”로써 교사에 대한 애착은 청소년비행을 통제하는데 강한 유대의 역할의 또 다른 예가 되는 것이다. “통제하는 권위있는 제도와 시람에 대한 긍정적인 감정은 사회통제의 첫번째 단계이다”(Hirschi, 1969 : 127). 허쉬에게 비행청소년은 학교를 싫어하고, 교사에 적개심을 갖고 있으며, 학교에서 하는 행사에 노력을 기울이지 않는다는 것이다.

한편, 약한 유대는 공동체 구성원과의 상호작용, 사회활동이나 학교활동의 참여, 그리고 종교활동의 참여에 의해 표현될 수 있다. 허쉬(1969)는 레크리에이션, 사회, 종교 및 학교활동에 참여를 하는 청소년은 비행을 저지를 시간이 거의 없다고 주장한다. 약한 유대는 감정적 및 정보적 지지라는 두가지 가치있는 자원을 제공한다. 그것들은 청소년에게 “소속감”과 “결속감”을 부여한다

(Lin, 1986). 더군다나, 청소년은 약한 유대로부터 보다 다양한 사회적 지지와 정보를 획득할 수 있다(Granovetter, 1973; Craven and Wellman, 1973; Bott, 1957; Wellman, 1983). 청소년들이 그들의 약한 유대 관계망으로부터 순응적 규범이나 가치와 같은 폭넓은 대안으로부터 사회적 기

대를 받아들이기 때문에, 약한 유대는 비행행위를 억제시킨다. 하지만, 활용할 수 있는 경제적 자원이 적은 낮은 사회경제적 신분의 청소년은 자발적인 행동이나 다른 공동체 지향적인 조직에 참여하는 것이 어렵다 (<표1>를 보라).

<표1> 사회자원, 사회관계망 및 청소년비행의 상관 분포도

유대의 강도	강한 유대	부모 및 교사	정	청소년 비행
			부	
		친구	비행	
			비비행	
	약한 유대	부재/적음		
		실재/많음		

III. 종 합

비행을 포함한 청소년의 행위는 사회관계에 영향을 크게 받는다. 그 동안 일탈행위에 대한 연구들은 청소년과 비행의 원인에 대한 통합적인 이해가 강조되고 있음에도 불구하고 실제로 거의 연구되지 못하였다. 또한, 사회관계망이론이 개념적으로 통합적인 시각을 제공하지만 아주 소수의 연구만이 청소년 비행에 응용되었다. 이 논문에서, 본 연구자는 비행의 본질과 원인은 청소년의 사회관계망에 의미있게 연관이 되어있음을 주장하였다. 일반적으로, 청소년과 관습적인 질서와의 강한 유대는 지속적인 지지나 통제와 상관관계가 있다. 비행자들은 그들의 관계망과 덜 통합되어있고, 비비행자보다 다양하지 않은 관계를 갖고 있다(Barton and Barton, 1989).

관습적인 의미있는 타자와의 강한 유대는 비행

을 예방할 수 있다(Agnew, 1985; Massey and Krohn, 1986). 청소년들이 부모 또는, 그리고 교사에 강한유대 관계를 갖고 있으면 그들은 이러한 관계가 순응적 행위를 촉진하므로 낮은 비행가능성을 보인다. 그럼에도 불구하고, 비행또래와의 교제는 비행행위에 대한 압력을 행사하기때문에, 비행은 비행친구와의 강한 유대에 의하여 강화된다(Sutherland, 1947). 한편으로는, 약한 유대는 다양한 정보와 가치있는 자원에 대한 큰 접근가능성을 제공하여주기 때문에, 약한 유대는 비행행위와 반비례의 관계를 보인다고 간주된다(Lin, 1982). 약한 유대는 청소년에게 순응주의적 관점을 발전시키는 것을 도와주는 기제이고, 비행의 또 다른 억제책으로 간주된다.

결론적으로, 청소년 비행은 부정적이거나 부족한 부모의 지지, 비행또래 및 제한된 사회활동에 의하여 정의영향을 받는다. 부연하자면, 비행율은 높은 수준의 사회관계망의 강한 유대(지지적인

부모관계와 비비행친구)에 의해 낮춰질 수 있고, 높은 약한 유대(다양한 사회활동)는 비비행행위

에 긍정적인 영향을 미친다고 이해될 수 있다.

참 고 문 헌

- Agnew, R. 1985. "Social Control Theory and Delinquency : A Longitudinal Test." *Criminology* 23 : 47~61.
- _____. 1990. "Adolescent Resources and Delinquency." *Criminology* 28 : 535~65.
- Anderson, B. and M. Carlos. 1988. "What is Social Network Theory?" pp. 70~91 in *Essay on Social Action and Social Structure*, edited by B. Anderson. Stockholm : Almquist and Wikeell International.
- Barnes, G. and M. Farrell. 1992 "Parental Support and Control as Predictors of Adolescent Drinking, Delinquency, and Related Problem Behaviors." *Journal of Marriage and Family* 54 : 763~76.
- Barnes, J. A. 1954. "Class and Communities in a Norwegian Island Parish." *Human Relations* 7 : 39~58.
- _____. 1979. "Network Analysis : Orienting Notion, Rigorous Technique, or Substantive Field of Study?" pp. 403~23 in *Perspectives on Social Network Analysis*, edited by P. W. Holland and S. Leinhardt. New York : Academic Press.
- Bartol, C. and A. Bartol. 1989. *Juvenile Delinquency*. Englwoods Cliffs : Prentice-Hall.
- Berndt, T. 1979. "Developmental Changes in Conformity to Peers and Parents." *Developmental Psychology* 15 : 608~16.
- Bixtenstine, V., M. Destore, and B. Bixtenstine. 1976. "Conformity to Peer-Sponsored Misconduct at Four Grade Levels." *Developmental Psychology* 12 : 226~36.
- Boissevain, J. 1968. *Network and Quasi-Groups : Some Reflections to the Place of Not-Groups in the Social Sciences*. Inaugurele Rede Amsterdam, Assen : Van Gorcum and Comp N. V.
- Bott, E. 1957. *Family and Social Network : Roles, Norms, and External Relationships in Ordinary Urban Families*. London : Travistock Publications.
- Campbell, K. 1990. "Networks Past : A 1939 Bloomington Neighborhood." *Social Forces* 69 : 139~55.
- Canter, R. 1982. "Family Correlates of Male and Female Delinquency." *Criminology* 20 : 149~67.
- Cassell, J. 1974. "Psychological Processes and Stress : Theoretical Formulations." *International Journal of Health Services* 4 : 471~82.
- Cernkovich, S. and P. Giordano. 1987. "Family Relationships and Delinquency." *Criminology* 25 : 295~321.
- Cochran, M. and I. Bo. 1989. "The Social Net-

- works, Family Involvement, and Pro- and Anti-social Behavior of Adolescent Males in Norway." *Journal of Youth and Adolescence* 18 : 377~98.
- Craven, P. and B. Wellman. 1973. *The Network City*. Toronto : Centre for Urban and Community Studies and Department of Sociology, University of Toronto.
- Durkheim, E. 1933. *The Division of Labor in Society*. Translated by G. Simpson. Glencoe : Free Press
- Eklund-Olson, S. 1982. "Deviance, Social Control, and Social Networks." *Research in Law, Deviance, and Social Control* 4 : 271~299.
- Elliott, D. and H. Voss. 1974. *Delinquency and Dropout*. Lexington : Lexington Book.
- Farnsworth, M. 1984. "Family Structure, Family Attributes, and Delinquency in a Sample of Low-Income, Minority Males and Females." *Journal of Youth and Adolescence* 13 : 349~63.
- Farrell, M. and G. Barnes. 1993. "Family Systems and Social Support : A Test of the Effects of Cohesion and Adaptability on the Functioning of Parents and Adolescents." *Journal of Marriage and Family* 55 : 119~32.
- Ferdinand, T. 1987. "The Methods of Delinquency Theory." *Criminology* 25 : 841~61.
- Freud, S. 1947. *The Ego and the Id*. Translated by J. Riviere. London : Hogarth.
- Giordano, P. 1989. "Conforming Control Theory's Negative Cases." pp. 261~78 in *Theoretical Integration in the Study of Deviance and Crime : Problems and Prospects*, edited by S. Messner, M. Krohn, and A. Liska. Albany : SUNY Press.
- Gluckman, M. 1967. *The Judicial Process Among the Barotse of Northern Rhodesia*. Manchester : Manchester University Press.
- Glueck, S. and E. Glueck. 1950. *Unraveling Juvenile Delinquency*. New York : Commonwealth Fund.
- Gove, W. and R. Crutchfield. 1982. "The Family and Juvenile Delinquency." *Sociological Quarterly* 23 : 301~19.
- Granovetter, M. 1973. "The Strength of Weak Ties." *American Journal of Sociology* 78 : 1360~80.
- Heider, F. 1958. *The Psychology of Interpersonal Relations*. New York : Wiley.
- Hirsch, B. 1985. "Social Networks and the Ecology of Human Development : Theory, Research, and Application." pp. 117~36 in *Social Support : Theory, Research, and Applications*, edited by I. Sarason and B. Sarason. Dordrecht : Martinus Nijhoff Publishers.
- Hirschi, T. 1969. *Causes of Delinquency*. Berkeley : University California Press.
- Homans, G. 1950. *The Human Group*. New York : Harcourt and Brace.
- Katz, F. 1966. "Social Participation and Social Structure." *Social Forces* 45 : 199~210.
- Kirsberg, B. and J. Austin, eds. 1978. *The Chil-*

- dren of Ishmael*. Palo Alto : Mayfield.
- Knipscheer, K. and T. Antonucci. 1990. *Social Network Research : Substantive Issues and Methodological Questions*. Rockland : Swets and Zeitlinger Inc.
- Kornhauser, R. 1978. *Social Sources of Delinquency : An Appraisal of Analytic Models*. Chicago : University of Chicago Press.
- Krohn, M. 1986. "The Web of Conformity : A Network Approach to the Explanation of Delinquent Behavior." *Social Problems* 33 : s81~s93.
- Krohn, M. and J. Massey. 1980. "Social Control and Delinquent Behaviors : An Examination of the Elements of the Social Bond." *Sociological Quarterly* 21 : 529~44.
- Krohn, M., J. Massey, and M. Zielinski. 1988. "Role Overlap, Network Multiplexity, and Adolescent Delinquent Behavior." *Social Psychological Quarterly* 51 : 346~56.
- Laumann, E. 1979. "Network Analysis in Large Social Systems : Some Theoretical and Methodological Problems." pp. 379~401 in *Perspectives on Social Network Research*, edited by P. Holland and S. Leinhardt. New York : Academic Press.
- Leighton, B. 1988. "The Community Concept in Criminology : Toward a Social Network Approach." *Journal of Research in Crime and Delinquency* 25 : 351~74.
- Lin, N. 1982. "Social Resources and Instrumental Action." pp. 131~45 in *Social Structure and Network Analysis*, edited by P. Marsden and N. Lin. Beverly Hills : Sage Publications.
- _____. 1986. "Conceptualizing Social Support." pp. 17~30 in *Social Support, Life Events, and Depression*, edited by Lin, N., A. Dean, and W. Ensel. Orlando : Academic Press, Inc.
- Massey, J. and M. Krohn. 1986. "A Longitudinal Examination of an Integrated Social Process Model of Deviant Behavior." *Social Forces* 65 : 106~34.
- Matza, D. 1964. *Delinquency and Drift*. NY : John Wiley and Sons, Inc.
- Mcguire, L. 1983. *Understanding Social Networks*. Beverly Hills : Sage Publications.
- Merton, K. 1968. *Social Theory and Social Structure*. New York : The Free Press.
- Mitchell, J. C. 1969. *Social Networks in Urban Situations*. Manchester : Manchester University Press.
- Nye, F. 1958. *Family Relationships and Delinquent Behavior*. New York : John Wiley and Sons.
- Rankins, J. and L. Wells. 1990. "The Effect of Parental Attachments and Direct Controls on Delinquency." *Journal of Research in Crime and Delinquency* 27 : 140~65.
- Scott, J. 1991. *Social Network Analysis : A Handbook*. Newbury Park : Sage Publication Inc.

- Sebald, H. 1984. *Adolescence*. Englewood Cliff : Prentice-Hall, Inc.
- Shaw, C. and H. McKay. 1942. *Juvenile Delinquency and Urban Areas*. Chicago : University of Chicago Press.
- Sheldon, W. 1949. *Varieties of Delinquent Youth*. New York : Harper and Row.
- Sutherland, E. 1947. *Principles of Criminology*. Philadelphia : Lippincott.
- Thornberry, T. 1987. "Toward an Interactional Theory of Delinquency." *Criminology* 25 : 863~91.
- Van Voorhis, P., F. Cullen, R. Mathers, and C. Gardner. 1988. "The Impact of Family Structure and Quality on Delinquency : A Comparative Assessment of Structural and Functional Factors." *Criminology* 26 : 235~61.
- Wellman, B. 1983. "Network Analysis : Some Basic Principles." pp. 155~200 in *Sociological Theory*, edited by R. Collins. San Francisco : Jossey-Bass Publishers.
- Wells, L. and J. Rankin. 1988. "Direct Parental Controls and Delinquency." *Criminology* 26 : 263~85.
- Wiatrowski, M., D. Briswold, and M. Roberts. 1981. "Social Control and Delinquency." *American Sociological Review* 46 : 525~41.
- Wilcox, B. 1981. "Social Support in Adjusting to Marital Disruption : A Network Analysis." pp. 97~115 in *Social Networks and Social Support*, edited by B. Gottlieb. Beverly Hills : Sage Publications, Inc.
- Wilson, J. and R. Herrnstein. 1985. *Crime and Human Nature*. New York : Simon and Schuster.
- Wood, Y. 1984. "Social Support and Social Networks : Nature and Measurement." pp. 312~53 in *Advances in Psychological Assessment*, V.6, edited by P. McReynolds and G. Chelune. San Francisco : Jossey-Bass Inc., Publishers.